

برائین رضوی

(حصہ اول)

زبیر علیزئی لا مذہب کے جواب میں
از قلم

علامہ قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی رضوی

بانی و ناظم اعلیٰ: دار القلم اسلامک سینٹر پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على
رسوله الكريم الأمين ، أما بعد :

۱۰ اشوال ۱۴۳۱ھ بمطابق ۱۱ ستمبر ۲۰۱۰ء کو بعض نا عاقبت اندیش لوگوں میں سے ایک دشنام طرازی نے اپنے ماہانہ رسالہ "الحديث" حضور، شمارہ نمبر ۷۸ میں ایک مضمون شائع کیا جس کا عنوان رکھا "عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں!" اس میں قبلہ حضور مفتی محمد عباس رضوی صاحب زاد اللہ عزہ و شرفہ الی یوم المعاد کی طرف سے آج سے تقریباً ۱۳ سال قبل لا مذہبوں پر کئے گئے ۱۲ سوالات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا کہ:

"عباس رضوی نامی ایک رضا خانی بریلوی نے اہل حدیث یعنی اہل سنت سے (۱۲) سوالات کئے تھے اور یہ سوالات وصول ہونے کے بعد راقم الحروف نے ۱۳ / رمضان ۱۴۲۹ھ (۱۴ / ستمبر ۲۰۰۸ء) کو ان کے دندان شکن جوابات مع اہل حدیث (اہل سنت) کے بارہ سوالات لکھے تھے پھر یہ سوال و جواب ماہنامہ الحديث حضور (محرم ۱۴۳۰ھ، جنوری ۲۰۰۹ء) عدد ۵۶ میں شائع کر دیئے گئے تھے۔

اب ایک سال سے کافی زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مگر کہیں سے بھی عباس رضوی کی طرف سے ہمارے سوالات کا جواب ہمارے علم میں نہیں آیا۔"

اَوَّلًا: اے نومولود منقری ! محمد عباس رضوی صاحب کوئی مجہول شخص نہیں بلکہ ایک معروف و مشہور اہل سنت عالم دین ہیں جن کے سامنے سے تو اور تیرا مناظر طالب --- یوں غائب ہوئے تھے جیسے گدھے کے سر سے سینگ۔

ثانیًا: اے مفرورِ گوجرانوالہ! یہ آج کل اہل ہوا لوگوں کے سروں پر اہل سنت میں شامل ہونے کا کیوس بھوت سوار ہو چکا ہے؟، میرے خیال میں یہ صرف اس لئے ہے کہ تم جیسے لاندہوں، ناعاقبت اندیشوں، نابکاروں کو یہ تو علم ہے ہی کہ اللہ والوں کی گستاخیاں ماوراءِ اہل اللہ پر کذب و افتراء باندھنے کی وجہ سے آخرت میں ہمارا کوئی حصہ نہیں لیکن اس دنیا میں لوگوں کو دجل و فریب دے کر اپنے آپ کو اہل حق کے نام سے منسوب کر لیں، تاکہ دنیا میں تو پردہ پڑا رہے۔

سر محشر جو تم اہل خبیثوں کی گستاخیوں اور بے ادبیوں کی وجہ سے رسوائی ہوگی وہ احادیث کی روشنی میں تم پر بھی آشکارا ہے۔

ثالثًا: اے مراقی! اپنے ہمنواؤں سے خبر لے لے نی تھی کہ یہ سوالات کب سے ہم لاندہوں پر قرض ہیں اور ہم میں سے کتنے ان لاجواب سوالوں کے جواب دیتے دیتے اپنے ترکش خالی کر چکے ہیں؟ اور کتنوں کی امید بر آئی ہے، جو ان سے ٹکرا کے پاش پاش ہوئے؟ اگر تم عقل کے ناخن لیتے تو تمہیں تیرے ہمنوا ہی بتا دیتے کہ اس معاملہ میں ہماری اُمیدیں اٹھ چکی ہیں۔

رابعًا: اے غیر مقلدین میں اجتہاد و قیاس کے مبدع! ہم نے تو تمہاری طرف سے دیے جانے والے جوابات کو کوئی اہمیت اس لئے نہ دی کہ تمہارے ہمنوا یہی تیر پہلے آزما چکے تھے اور ان کے لایعنی دلائل کی حقیقت ہم نے واضح کر دی تھی، اور تیری طرف سے لکھے گئے جوابات میں بھی کوئی خاص نئی

دلیل نہ تھی جس کی وجہ سے ہم نے ان کی اشاعت کے بعد ان کے تفصیلی جواب کی طرف کوئی خاص توجہ نہ دی۔

ہاں! ہم نے ان کے ملنے کے بعد ۲۰۰۹-۰۹-۰۶ کو مختصر اُن بے سروپا اعتراضات کی حقیقت روز روشن کی طرح واضح کر کے چند اوراق عزیزم فیصل خان کو بھجوا دیے تھے، جن کو وہ کچھ مصروفیات کی وجہ سے شائع نہ کروا سکے۔ اب وہی چند صفحات تھوڑے سے اضافہ کے بعد جو کہ تیری طبیعت کی ناسازی کے پیش نظر کیا گیا ہے مع مقدمہ، اور "ڈھول کا پول" جو کہ تیرے ہنواؤں کے جواب میں شائع کیا گیا تھا شائع کر رہے ہیں۔

پس ہمارے سوالوں کے ہماری بیان کردہ شرائط، جو درحقیقت تمہارے بڑوں کے بیان کردہ اصول ہی ہیں کہ "اہل حدیث کے دو اصول کتاب اللہ اور سنت رسول" کے مطابق جواب دو۔ ان کے مذکور شرائط کے مطابق جوابات کے بعد پھر ہم پر سوال کرو گے تو ہم ان کا جواب دیں گے، ان شاء اللہ، لیکن پہلے ہمارے اصول و ضوابط سے بے خبری کو دور کر لینا۔

خامساً: دس گیارہ سال بعد تجھے جو لایعنی اور غیر متعلق جواب دینے کا شوق چرایا تو صرف اس لئے کہ ایسا نہ ہو کہ کہیں اپنے حواریوں میں ہی تمہاری ہوا اکھڑ جائے، لہذا یہ سوچا کہ اس بارے میں کچھ ورق سیاہ کر دینے چاہئیں۔ باقی رہا یہ جوابات جن کو جناب دند ان شکن جوابات کہہ رہے ہیں، یہ بات جناب کے رفیقوں میں تو تمہاری ناک اونچی کر سکتی ہے لیکن میدان تحقیق میں یہ تیری ناک قلم کروانے کا باعث بننے کے علاوہ تجھے ذلیل و رسوا کر کے چھوڑے گی، اور ان جوابات سے علمی لیاقت و دیانت کا بھی بھرم کھل گیا اور آنے والی سطور میں مزید عیاں ہو جائے گا۔

آگے لامذہب لکھتا ہے کہ: "اگر عباس رضوی صاحب کسی کو نہ کھدے میں زندہ موجود ہیں تو پھر ہمت کر کے ان سوالات کے جوابات پیش کریں اور اگر وہ مرکز آنجہانی ہو چکے ہیں تو پھر نام نہاد نوریوں اور ناریوں سے مطالبہ ہے کہ وہ ہمارے سوالات مکمل (بغیر کسی تبدیلی کے) نقل کر کے ان کے جوابات بھیجیں تاکہ عوام کی معلومات میں اضافہ ہو اور یہ بھی واضح ہو جائے کہ کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے؟ صرف سوالات کر کے بھاگ جانا مردوں کا کام نہیں اور نہ اس میں عوام کا فائدہ ہے۔"

اولاً: الحمد للہ! حضرت علامہ مولانا محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی تو زندہ و حیات ہیں اور خدا تعالیٰ کی توفیق کے ساتھ اتنی جرأت و ہمت رکھتے ہیں کہ تم جیسے گجرانوالہ کے مفروروں کو، ایک گھنٹہ تو بہت زیادہ وقت ہوتا ہے اس سے بھی کم وقت میں، نہ صرف زیر کر دیتے ہیں بلکہ اپنی خدا داد صلاحیتوں سے یوں بچھاڑتے ہیں کہ دُم دبا کے بھاگتے ہوئے نظر بھی نہیں آتے ہو۔

ثانیاً: جناب جیسے ہزاروں نام نہاد اور خود ساختہ قسم کے فضیلتہ الشیخ و محدث جو تار عنکبوت سے دیواریں کھڑی کرتے ہیں ان کو تو وہ نظر میں بھی نہیں لاتے چہ جائیکہ کہ جناب جیسے خالی خولی بڑھکیں ماریں اور ان سے مقابلہ کی سوچیں۔ باقی رہے وہ جوابات جو جناب نے ہمارے سوالات کے جواب میں دینے کی کوشش کی ہے ان کا حال ستیاناس آئندہ اوراق میں کھل کر سامنے آ رہا ہے جس سے یہ واضح ہو گا کہ علیزئی نے کس طرح اپنے لامذہب گردہ کا ستیاناس کیا ہے، اور یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ جناب ایک بھی سوال کا جواب نہیں دے سکے اور نہ ہی قیامت تک کوئی لامذہب اپنی لامذہبیت کی دلدل میں پھنسے رہ کر جواب دینے کی ہمت و جرأت رکھتا ہے۔

ثالثاً: الحمد للہ! نوری تو یہ جانتے ہیں کہ لازمہ ہب ایک بھی سوال کا جواب نہیں دے سکا، پس پہلے ہی نوریوں کا تمہارے اوپر اور تمام دوسرے لازمہ ہبوں پر قرض موجود ہے۔

جب پہلا قرض ادا کر لو گے تو پھر دیکھنا کہ نوری کیسے تجھ جیسے نابکار جاہل مطلق اور تیرے ہمنواریوں کو تحت الثریٰ تک پہنچاتے ہیں۔

رابعاً: ایک لازمہ ہب وبے اصول انسان کی باتوں میں تبدیلی کا تو وہ سوچیں جن کے پاس کوئی مذہب و اصول نہ ہو، الحمد للہ ہم تو مذہب و اصول والے ہیں، اپنے مذہب و اصول کی پاسبانی کرنے کی خدائے بزرگ و برتر نے توفیق و ہمت عطا فرمائی ہے، جو کسی کے اصول سے واقف ہی نہ ہو، اور بے بنیاد اٹکل بچو لگانے میں ہی مصروف رہتا ہو، اس کی باتوں کی طرف توجہ کرنا کوئی دانائی نہیں۔ اگر جناب کو ہمارے سوالات کے جوابات دینے کا اتنا ہی شوق ہے تو پہلے ہمارے اصول پڑھ، پھر ہم سے سوال کر، پھر دیکھ تجھے کیسے جواب ملتے ہیں۔ ہم نے تو تمہارے بنائے ہوئے اصولوں کے مطابق سوالات کئے تھے جن کے جواب ابھی تک ان شرائط کے مطابق نہیں دیے جاسکے جو سوالات کے ساتھ مذکور ہیں اور قیامت تک نہیں دیے جاسکیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

خامساً: "ڈھول کا پول" کی اشاعت کے بعد عوام کو یہ واضح ہو گیا تھا کہ لازمہ ہب کبھی بھی اپنے قائم کردہ اصولوں کے تحت ان سوالوں کے جوابات نہیں دے سکتے، ہاں ادھر ادھر کی ٹامک ٹوئیاں مارنے کے علاوہ ان کے پاس اور کوئی چارہ کار نہیں، لیکن کیا کریں بے ہنگم وبے بنیاد شور نہ مچائیں تو بات نہیں بنتی، لہذا انہوں نے یہ سبق اچھی طرح یاد کر لیا ہے کہ چور مچائے شور چور چور چور۔ یہی کام آپ جناب نے سرانجام دیا کہ کوئی جواب تو بن نہ سکا لیکن چند ورق سیاہ کر کے اپنے شور کو وہابی ریکارڈ پر ریکارڈ کروا دیا۔

آگے علیزئی نے لکھا کہ: "عباس رضوی صاحب سے مطالبہ ہے کہ بزدلی چھوڑ دیں، مرد میدان بنیں اور جس طرح بیت العکبوت میں بیٹھ کر سوالات داغے تھے، اسی طرح بیت العکبوت میں بیٹھ کر ہمارے سوالات وصول کریں اور ان کے جوابات پیش کریں۔"

اولاً: سبحان اللہ! علیزئی صاحب! آپ جناب جیسے جنم جنم کے ڈرپوک گیدر شیروں کو بہادری و شجاعت کا درس دے رہے ہیں۔

اے مختل الحواس! کیا جو جرنالہ کی سرزمین سے دُم دبا کر اپنی ننھی سی جان بچانا بھول گئے کہ اب مرد میدان بننے کی باتیں جناب کو یاد آئیں؟

ثانیاً: ہمارا تو پہلے بھی تمام لامذہب محققین اور نام نہاد خود ساختہ محدثین کو چیلنج تھا کہ کوئی لامذہب ہماری طرف سے کئے جانے والے سوالات کے عائد کردہ شرائط کے مطابق جواب دینے کے لئے ہمارے سامنے آئے، مگر نہ جانے لامذہبوں نے کس طرح ایک بے چارے طالب۔ شاہ کو تیار کر کے سامنے لانے کی سعی لا حاصل کی جو چوتھے سوال تک مقابلہ کی تاب نہ لاسکا اور بالآخر اس نے بھی دُم دبا کر بھاگنے میں ہی اپنی عافیت سمجھی، اور مجھے یقین کامل ہے کہ اس کے بعد آج تک دوبارہ ان سوالات کے جوابات دینے کا اس نے کبھی خواب بھی نہیں دیکھا ہو گا۔ اگر جناب میں کوئی دم خم اور سکت ہے تو آئیے ہم پھر دعوتِ مبارزت دیتے ہیں کہ مرد میدان بنیں اور عورتوں کی طرح چھپ کر مقابلہ کی بجائے سامنے تشریف لائیں۔

ہاں! یہ ذہن نشین رہے کہ کسی ایرے غیرے سے بات نہیں ہوگی بلکہ آپ جناب جو بزم خویش علمی میدان کے بڑے شہسوار بنے پھرتے ہیں بات ہوگی۔ باقی سب کچھ اس کہادت کی طرح سمجھا جائے گا کہ "شیر شاہ کی داڑھی بڑی یا سلیم شاہ کی؟"۔ سمجھ تو گئے ہوں گے؟۔

ثالثاً: جناب کے بقول، یہ سوالات بیت العنکبوت میں بیٹھ کر داغے گئے تھے، اس کے باوجود یہ عالم ہے کہ ۱۲ سال میں تین نام نہاد محققین اور مناظرین نے ہمت کی لیکن انہیں بھی منہ کی کھانی پڑی۔ اب آپ جناب کے سر پر دہانی بھوت سوار ہوا ہے تو آئیے ہم آپ کو کھلم کھلا دعوتِ مبارزت دینے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتاتے چلیں کہ اگر بیت العنکبوت میں بیٹھ کر داغے جانے والے سُنی میزائل اتنے تکلیف دہ اور تباہ کن ثابت ہوئے ہیں تو جب بیت السلاح سے داغے جائیں گے تو لامذہبیت و مجدیت کا کیا حال ہو گا۔

رابعاً: ہم ان کے علاوہ بھی ہر سوال کا جواب دینے کے لئے چشمِ براہ ہیں لیکن پہلے ہمارے سوالوں کے جوابات تو دیں۔ کسی اعتراض کا صحیح جواب تو بن سکا نہیں اور آگے سے سوال کرنے بیٹھ گئے۔ خیر ہم پھر بھی تیار ہیں لیکن جناب پہلے یہ تو تسلیم کر لیں اور اپنے رسالہ میں شائع کر دیں کہ اُن شرائط کے مطابق، جو جناب ہی کے بڑوں کے قائم کردہ اصول ہیں، ہم ان سوالوں کے جوابات نہیں دے سکتے، لہذا ہمارے سوالوں کے جوابات دیئے جائیں۔

خامساً: آگے جناب علیزئی نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر ایک تہمت و افتراء لگاتے ہوئے لکھا کہ اس کا جواب دیں، جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک سال سے زائد عرصہ گزرنے کے بعد انہیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ میرے باقی سوالات تو فضول ہیں صرف یہ ایک سوال ہے جو شاید ان کے لئے بہت بھاری ہے اور اس کا جواب نہیں بن پڑے گا۔

علیزئی صاحب نے لکھا ہے کہ: "احمد رضا خان بریلوی نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا تھا، جس کا باحوالہ ذکر اہل حدیث سوال نمبر ۸ میں موجود ہے اس کا جواب دیں اور اپنے نومولود رضا خانی فرقتے کے امام کو کذب و افتراء کی جرح سے بری الذمہ ثابت کرنے کی کوشش کریں۔ اگر زندہ ہیں تو جواب دیں! (۱/شوال ۱۴۳۱ھ، ۱۱/ستمبر ۲۰۱۰ء)

اَوَّلًا: (لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ) اے کذاب و مفتری! کیا علیزئی صاحب جناب جانتے نہیں کہ کسی انسان پر تہمت لگانا کتنا بڑا جرم ہے؟۔

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے نہ تو اللہ رب العزت پر کوئی جھوٹ بولا ہے اور نہ ہی ان کا یہ بیان کرنا ذاتی ہے، بلکہ آپ نے توجہات و نباتات میں اطاعت و معصیت کے مادہ کا تذکرہ کرتے ہوئے یہ بات بیان فرمائی ہے کہ جمادات و نباتات میں بھی معصیت کا مادہ پایا جاتا ہے، اور اس پر آپ نے یہ واقعہ ذکر کیا ہے جو کہ نہ تو جھوٹ ہے اور نہ ہی آپ کا ذاتی بیان، جیسا کہ آگے اس کے بارے میں ذکر ہو گا، ان شاء اللہ العزیز۔

ثانیاً: اگر اس بات کا جواب کُتبِ تفاسیر و احادیث اور کتبِ اسلاف سے مل جائے تو پھر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر تیرا افتراء ثابت ہو جائے گا، اسی لئے میں نے تیرے بارے میں کذاب و مفتری کے الفاظ استعمال کئے ہیں کہ یوں کہ وہ بات جس کو تو اللہ عز و جل پر جھوٹ بولنے سے تعبیر کر رہا ہے وہ احادیثِ مبارکہ میں ثابت ہے جیسا کہ آگے آرہا ہے، ان شاء اللہ العزیز۔

ثالثاً: الحمد لله! ہم اہل سنت وہ ہیں جن کے بارے میں تیرے بڑے بھی لکھ گئے ہیں کہ جو جماعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ظاہری حیات مبارکہ میں موجود تھی، اور جو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی جماعت تھی، وہ اہل سنت ہی تھی۔

جیسا کہ تمہارے ہی بڑے "صادق سیالکوٹی" نے لکھا کہ: "ان الناس كانوا في حياة النبي َ أهل السنة"۔ (کنز العمال: بر حاشیہ مسند احمد)۔

"بے شک لوگ رسول اللہ کی زندگی میں اہل سنت تھے"۔

(سبیل الرسول صفحہ ۶۸)۔

رابعاً: نو مولود کون ہیں؟ اس کے متعلق بھی جناب اپنے ہی بڑے کی زبانی سن لیں۔

آپ ہی کا بڑا عبد المجید سوہدروی، محمد حسین بٹالوی کا تذکرہ کرتے ہوئے حاشیہ میں لکھتا ہے کہ:

"آپ کا وطن بٹالہ تھا۔ مگر قیام زیادہ تر لاہور ہی میں رہا پہلے بھائی گیٹ کی مسجد میں اقامت اختیار فرمائی، پھر چینیاوالی مسجد میں آگئے۔ لاہور میں آٹھ تراویح کی ترویج آپ ہی سے ہوئی۔ "اشاعۃ السنۃ" کے ذریعہ اہل حدیث کی بہت خدمت کی لفظ وہابی آپ ہی کی کوشش سے سرکاری دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم کیا گیا۔

(سیرت ثنائی حاشیہ صفحہ ۴۵۲-۴۵۳)

محمد حسین بٹالوی ۲۹ جنوری ۱۹۲۰ء میں اپنی موت آپ مر ۱۱ اور ۸۵ سال عمر پائی۔

اس طرح ۱۸۳۵ء اس کی تاریخ پیدائش ٹھہری اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ بٹالوی نے پیدا ہوتے ہی کوششیں شروع کر دی تھیں کہ وہابیوں عجدیوں کو اہل حدیث کا نام الاٹ ہو جائے تب بھی تمہارے اہلحدیث بننے کی عمر زیادہ سے زیادہ پونے دو سو سال (۱۷۵) بنتی ہے۔ اب تو جناب علیزئی صاحب آپ کو علم ہو گیا ہو گا کہ نومولود فرقہ کون سا ہے؟

ہاں کتب احادیث و سیر و تاریخ میں کہیں سے بھی نکال کر اہل حدیث کے لفظ کو جناب اپنے اوپر فٹ مت کر لیا کرو کیونکہ جناب ہی بڑا مولوی، اسماعیل سلفی، لکھتا ہے کہ:

"وہابیوں نے بھی اہلحدیث کا مذہب ہندوستان ہی سے لیا ہے"

(الانطلاق الفکری ص ۱۱۸)۔ اس وقت ہم ان عبارات پر نہ تو تبصرہ کرتے ہیں اور نہ ہی کوئی مزید وضاحت کرتے ہیں، اگر جناب کو اور ڈوز کی ضرورت محسوس ہوئی تو پھر انشاء اللہ پوری خوراک دے دیں گے۔

خامساً: قارئین کرام! اب ملاحظہ ہو اس مفتری و کذاب کا وہ سوال جس کی اس نے بات کی ہے "اہل حدیث کا سوال نمبر ۸: نماز کے سوالات سے ہٹ کر عرض ہے کہ احمد رضا خاں نے کہا: "غزوہ احزاب کا واقعہ ہے رب عزوجل نے مدد فرمائی چاہی اپنے حبیب کی شمالی ہوا کو حکم ہوا جا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے۔ اس نے کہا " الحلائل لا یخرجن باللیل " بیاباں رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعظمہا اللہ تعالیٰ تو اللہ تعالیٰ نے اس کو بانجھ کر دیا اسی وجہ سے شمالی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا"

(ملفوظات حصہ ۴ ص ۴۱۹ مطبوعہ حامد اینڈ کمپنی، ۳۸۔ اردو بازار لاہور)

ہو اکا اللہ کے حکم سے انکار کر دینا کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟ باحوالہ اور تفصیح سند جواب دیں اور یہ مسئلہ بھی سمجھا دیں کہ اگر اللہ تعالیٰ ہوا کو حکم دے تو ہوا اس پر عمل کرنے سے انکار کر دیتی ہے۔ کن فیکون کا کیا مطلب ہے؟۔

الجواب: جناب کے امام محمد بن علی بن محمد شوکانی اپنی تفسیر "فتح القدير" میں مابین جریر، ابن ابی حاتم، حاکم کی الکنی، ابوالشیخ، ابن مردویہ اور ابو نعیم کی دلائل النبوة کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

عن ابن عباس قال : لما كان ليلة الأحزاب جاءت الشمال الى الجنوب ، فقالت : انطلقني فانصري الله ورسوله ، فقالت الجنوب : ان الحرية لا تسري بالليل ، فغضب الله عليها وجعلها عقيما ، فأرسل عليهم الصبا ، فأطفأت نيرانهم وقطعت أطنابهم فقال رسول الله َّ : نصرت بالصبا و أهلك عاد بالديبور ، فذلك قوله (فأرسلنا عليهم ريحا وجنودا لم تروها)۔
(فتح القدير الجامع بين فني الرواية والدراية من علم التفسير ٤٠٤/٢)

یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے، فرمایا کہ جب غزوہ احزاب کی رات آئی تو (ہوا) شمال کی طرف سے جنوب کی طرف چلی، پس فرمایا کہ اللہ اور اس کے رسولؐ کی مدد کے لئے چل، تو جنوب کی (ہوا) نے کہا: گرمی رات کو نہیں چلتی، پس اللہ عزوجل اس پر ناراض ہوا اور اس کو بانجھ بنا دیا۔ پھر ان پر صبا کو بھیجا تو اس نے ان کی آگ کو بجھا دیا اور ان کے خیموں کی رسیوں کو توڑ دیا۔ تو رسول اللہؐ نے ارشاد فرمایا کہ میری صبا سے مدد کی گئی ہے، عاد کو دیبور سے ہلاک کیا گیا، یہ ارشادِ خداوندی (فَأَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا وَجُنُودًا لَّمْ تَرَوْهَا) اسی بارے میں ہے۔

کیا جناب کے یہ امام اللہ عزوجل پر جھوٹ باندھنے والے ہیں؟۔

کیا جن کے حوالہ سے شوکانی صاحب نے بیان کیا وہ تمام بھی اللہ عزوجل پر جھوٹ باندھنے والے ہیں؟ کیا حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی اللہ عزوجل پر جھوٹ باندھنے والے ہیں؟ معاذ اللہ من ذلک۔

ہو سکتا ہے کہ آپ جناب اپنی عادت کے مطابق اپنے اس امام کو بھی اللہ تعالیٰ پر جھوٹ باندھنے والا لکھ دیں لیکن یاد رکھنا کہ ایک یہی نہیں بلکہ ساتھ ابن کثیر بھی شامل ہیں کیونکہ انہوں نے بھی پہلے ابن جریر کے حوالہ سے اسے عکرمہ سے بیان کیا، پھر کہا کہ ابن ابو حاتم نے "ابن سعید الاشی، عن حفص بن غیاث، عن داود، عن عکرمہ عن ابن عباس" بھی اس کو ذکر کیا ہے۔

(تفسیر ابن کثیر ۶/۳۸۵)

اسی طرح امام بغوی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عکرمہ والی روایت کو اپنی تفسیر "معالم التنزیل ۳۲۱-۳۲۲" پر امام دینوری رحمۃ اللہ علیہ نے "المجالسة وجواهر العلم ۱۹۹ (۱۱۴۰)" میں۔

اسی طرح عکرمہ کی روایت کو ابن عادل حنبلی نے اپنی تفسیر "اللباب" ابن جریر نے اپنی تفسیر "جامع البیان" اور ثعلبی نے اپنی تفسیر "الکشف والبیان" اور محمد شربینی الخطیب نے اپنی تفسیر "السراج المنیر" اور خازن نے اپنی تفسیر "لباب التأویل" میں سورت احزاب کی تفسیر میں اس روایت کو بیان اور نقل کیا ہے۔

حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے "الدر المنثور ۶/۵۷۳" میں اور "الخصائص الکبریٰ ۱/۳۸۰" میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اس روایت کو نقل کیا ہے۔

اور دوسرے کئی علماء مثل (مدارج النبوت ۲/ ۱۷۳) شاہ عبدالحق محدث دہلوی وغیرہ نے بھی اپنی اپنی تصانیف میں اس روایت کو نقل کیا ہے۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری کی شرح "فتح الباری" میں لکھا ہے کہ:

"وروی ابن مردویہ فی التفسیر من طریق أخرى عن ابن عباس أيضا : قالت الصبا للشمال : اذهبي بنا ننصر رسول الله َ فقالت : ان الحرانر لا تهب بالليل ، فغضب الله عليها فجعلها عقيما .

(فتح الباری ، کتاب المغازی ۲/ ۱۸۱۷، وفي نسخة ۷/ ۴۰۲)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس روایت کو امام بزار نے اپنی مسند میں ایسی سند کے ساتھ ، جس کے تمام راوی ثقہ ہیں، روایت کیا ہے۔

ملاحظہ ہو سند مع متن حدیث:

حدثنا عبد الله بن سعيد ، قال: حدثنا حفص بن غياث عن داود ، عن عكرمة ، عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما ، قال : أتت الصبا الشمال فقالت : مريحتي ننصر رسول الله َ فقالت الشمال : ان الحررة لا تسري بالليل فكانت الريح التي نصر بها رسول الله َ الصبا.

(مسند البزار ۲/ ۱۶۲ (۴۷۲۱))

اس روایت کے پہلے راوی حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہیں جو کہ رسول اللہ کے صحابی ہونے کے ساتھ ساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد بھائی بھی ہیں۔

دوسرے راوی: حضرت ابو عبد اللہ، عکرمہ مولیٰ ابن عباس ہیں، جن کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"ثقة ثبت عالم بالتفسير ، لم يثبت تكذيبه عن ابن عمر ، ولا تثبت عنه بدعة ، من الثالثة ." (تقريب التهذيب ۴۳۷ (۴۶۷۳))

تیسرے راوی: ابو بکر ابو محمد، داود بن ابی ہند القشیری ہیں، جن کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"ثقة متقن كان يهم بأخرة ." (تقريب التهذيب ۱۸۷ (۱۸۱۷))

چوتھے راوی: ابو عمر، حفص بن غیاث بن طلق ہیں، جن کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"ثقة فقيه تغير حفظه قليلا في الآخرة ." (تقريب التهذيب ۱۵۷ (۱۴۳۰))

پانچویں راوی: ابو سعید، عبد اللہ بن سعید بن حصین ہیں، جن کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: "ثقة ." (تقريب التهذيب ۳۲۰ (۳۳۵۴)).

چھٹے راوی: صاحب مسند امام بزار رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

جبکہ امام ابو الشیخ کی "العظمة ۶/۴ ۱۳۴" میں ان کے متابع امام عبد الرحمن بن ابی حاتم، عمر بن عبد اللہ اور امام ابن الجارود ہیں جبکہ امام ابن ابی الدنیاء نے بھی عبد اللہ بن سعید سے "المطر والرعد والبرق ۱۳۹ (۱۳۴)" میں اس کو روایت کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں عبد اللہ بن سعید سے "کتاب الفتن ، باب : خروج النار" میں روایت لی ہے، اور حفص بن غیاث سے تقریباً ۸۵ روایات لی ہیں، جبکہ امام مسلم نے عبد اللہ بن سعید عن حفص بن غیاث کی سند سے اپنی صحیح میں "کتاب المساجد ومواضع الصلاة ، باب: من أحق بالامامة" ص ۳۱۵ (۱۵۳۷) "وغیرہ مقامات پر روایات لی ہیں، اور داؤد بن ابی ہند سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں تقریباً پانچ (۵) روایات، اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں تقریباً چونتیس (۳۴) روایات بیان کی ہیں، جبکہ عکرمہ سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں تقریباً دو سو بیس (۲۲۰) اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں دو (۲) روایات کا اخراج کیا ہے، اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے تقریباً چھ سو بیس (۶۲۰) اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں تقریباً دو سو چھتیس (۲۳۶) روایات لی ہیں۔

اسی لئے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ "مجمع الزوائد" میں اس روایت کو امام بزار کے حوالہ سے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ: "رواہ البزار ورجالہ رجال الصحیح"

(مجمع الزوائد، باب نصرہ بالریح والرعب ، ۱۲۸/۶ (۱۰۱۵۸) وفي نسخة : ۳۴/۶ (۹۹۳۶)۔

اور محمد بن یوسف الصالحی الشامی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب

"سبل الہدی والرشاد ۳۷۶/۴، و ۳۱۶/۱۰" میں فرماتے ہیں کہ:

"وروی ابن ابی حاتم و أبو نعیم والبزار برجال الصحیح عن ابن عباس" اور دوسرے مقام پر "روی البزار برجال الصحیح"۔

یہی لازمہ علم یزئی کئی مقامات پر کسی راوی کی توثیق ثابت کرنے کے لئے امام ترمذی، نسائی اور ابن خزیمہ وغیرہما کی جامع، سنن یا صحیح میں بغیر کسی جرح کے بیان ہونے والی روایات کے راویوں کو ان کے نزدیک ثقہ تسلیم کرتا اور لکھتا ہے۔

پس آئیے اس لحاظ سے اس روایت کے بارے میں کچھ تفصیل ملاحظہ فرمائیں:

عن داود بن أبي هند عن عكرمة عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما
کی سند :

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ اپنی "الجامع" میں "کتاب التفسیر، سورة بني اسرائيل" صفحہ ۸۷۰ (۳۱۵۲) میں اس سند سے ایک روایت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:
"هذا حديث حسن صحيح غريب من هذا الوجه"۔

اور اسی طرح "سورة اقرأ باسم ربك، صفحہ ۹۳۱ (۳۳۶۰) کی تفسیر میں اسی سند سے ایک روایت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: "هذا حديث حسن غريب صحيح"۔

اور عبد اللہ بن سعید عن حفص بن غیاث کی سند سے اپنی "الجامع" میں "کتاب الطهارة ۶۷ (۱۴۶) میں ایک روایت کے بارے میں فرمایا کہ: "هذا حديث حسن صحيح"، اور "کتاب الأحکام ۱۹ (۱۳۶۶) میں ایک روایت کے بارے میں کہا کہ:

"حديث البراء حديث حسن غريب"، اور "کتاب الأضاحي ۶۲ (۱۵۰۰) میں کہا کہ: "هذا حديث حسن صحيح غريب" یونہی کہیں تحسین اور کہیں تصحیح فرمائی ہے۔

اسی طرح امام ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ نے اپنی "صحیح" میں اسی سند سے ایک روایت "باب
:إباحة الزيادة على التلبية في الموقف بعرفة بأن الخير خر الآخرة، ج ۲
ص ۱۳۳۵ (۲۸۳۱) " میں روایت کی ہے۔

اور عبد اللہ بن سعید عن حفص بن غیاث کی سند سے اپنی "صحیح" میں "باب: الزجر عن لبس
الأقبية في الاحرام، ج ۲ ص ۱۲۳۵ (۲۵۹۸) "، اور "باب: إباحة الوقوف
حيث شاء الحاج من المزدلفة اذ جميع المزدلفة موقف، ج ۲ ص
۱۳۴۶ (۲۸۵۸) "، اور "باب: الرخصة في النحر والذبح أين شاء المرء من
منى، ج ۲ ص ۱۳۵۹ (۲۸۹۰) " وغیرہم مقامات پر روایات لی ہیں۔

یونہی امام ابن حبان اپنی "صحیح" میں "كتاب الطهارة، ج ۳ ص ۴۱۱ (۱۱۲۹) "، وكتاب
النكاح، ج ۹ ص ۴۳۷ (۴۱۲۹) وغیرہم مقامات پر روایات لائے ہیں۔ اور دوسرے کئی
مقامات پر عبد اللہ بن سعید اور حفص بن غیاث کی روایات بیان کی ہیں۔

لہذا ثابت ہوا کہ علیہ کی کے اصول کے مطابق اس روایت کے تمام راوی امام ترمذی، ابن خزیمہ اور ابن
حبان کے نزدیک ثقہ ہیں اور ان کی یہ روایت صحیح ہے۔

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "المستدرک علی الصحیحین" میں ایک روایت
مندرجہ ذیل سند کے ساتھ بیان کی: "حفص بن غیاث عن داود بن أبي هند، عن
عكرمة، عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما ... الخ - اور فرمایا کہ: "هذا
حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه "۔

(مستدرک ۴۸۲/۲ (۲۶۷۵)۔

اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے " تلخیص " میں لکھا کہ " صحیح "۔

پس امام حاکم اور ذہبی کے نزدیک حفص بن غیاث سے لے کر حضرت ابن عباس تک ساری سند صحیح ہے ، اور امام حاکم نے عبد اللہ بن سعید کی بھی کئی روایات کی تصحیح فرمائی ہے۔ حفص بن غیاث کا آخری عمر میں تھوڑے اختلاط کا شکار ہو جانا، یہ بھی اس روایت میں نقصان دہ نہیں ہے کیونکہ اسی لاندہب علیزئی نے سماک بن حرب کے اختلاط کی بحث میں لکھا ہے کہ:

"ابن الصلاح الشہر زوری نے کہا:

"واعلم أن من كان من هذا القبيل محتجا بروايته في الصحيحين أو أحدهما فانا نعرف على الجملة أن ذلك مما تميز وكان ماخوذا عنه قبل الاختلاط والله أعلم " (علوم الحديث مع التقييد والايضاح ص ٦٦ نوع ٦٢)

یعنی مختلطین کی صحیحین میں بطور حجت روایات کا مطلب یہ ہے کہ وہ اختلاط سے پہلے کی ہیں، یہ قول دوسرے قرائن کی روشنی میں بالکل صحیح ہے۔ (مقالات ج ۱ ص ۴۳۵)

لہذا حفص بن غیاث کا آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو جانا بھی اس روایت کے لئے اسی لاندہب علیزئی کے بیان کردہ قانون کے تحت مضر نہیں۔

جبکہ امام ابوالشیخ اپنی کتاب " العظمة " میں مندرجہ ذیل سند و متن کے ساتھ بھی اسے روایت کرتے ہیں:

" حدثنا عبد الرحمن بن الحسن حدثنا يحيى بن ورد حدثنا أبي حدثنا عدي بن الفضل عن داود عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله تعالى

عنہما قال : لما كانت ليلة الأحزاب جاء ت الشمال الى الجنوب فقالت : انطلقی فانصري اللہ ورسوله فقالت الجنوب : الحرة لا تسري بالليل ، فأرسل اللہ الصبا ، فأطفأت نيرانهم وقطعت أطنابهم فقال رسول اللہ ّ نصرت بالصبا ، وأهلكت عاد بالدبور . (العظيمة ۸/۴۱۳۷۰)۔

اس روایت کی سند کے تمام راویوں کی توثیق کی گئی ہے، سوائے عدی بن فضل کے، اس کو امام ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے لیکن اکثریت نے اس کی تضعیف کی ہے۔

اور اس روایت کی شاد وہ مرسل روایت بھی ہے، جس کو دوسرے محدثین کے علاوہ امام ابن جریر نے اپنی تفسیر میں حضرت عکرمہ سے مندرجہ ذیل سند و متن کے ساتھ روایت کیا ہے:

"حدثنا محمد بن المثنى، قال : عبد الأعلى، قال : ثنا داود عن عكرمة قال : قالت الجنوب للشمال ليلة الأحزاب : انطلقی ننصر رسول اللہ ّ ، فقالت الشمال ، ان الحرة لا تسري بالليل ، قال : فكانت الريح التي أرسلت عليهم الصبا" (أخرجه الطبري في تفسيره ۲۶۳/۱۰ (۲۸۳۵۹))

پہلے راوی: امام ابن جریر طبری جو کہ مشہور و معروف محدث و مفسر ہیں۔

دوسرے راوی: محمد بن ثنی بن عبید بن دینار، جن کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: "ثقة ثبت" (تقریب ۵۶۲)۔

تیسرے راوی: عبد الاعلی بن عبد الاعلی، ان کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: "ثقة" (تقریب ۳۵۱)۔

پھر ان کے متابع بھی موجود ہیں جیسا کہ "المجالسة وجواهر العلم ۳/ ۵۲۴" اور "الأسامي والكنی ۸۸/ ۳" اور "علل الترمذی الكبير ۲/ ۴۳۸" وغیرہم میں بشر بن مفضل ہے، اور اس سے روایت کرنے والے دوسرے لوگ بھی ہیں۔

اور داود عن عکرمہ کے متعلق پیچھے ذکر ہو چکا۔

اسی طرح اس روایت کو امام ابن ابی الدین رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی کتاب "المطر والرعد والبرق (۱۳۲)" میں روایت کیا ہے جو کہ:

"عن قتادة أو داود بن أبي هند موقوف" ہے۔

اب ہم کذاب و مفتری علیٰ یزئی اور اس کے وہ ہمنوا جنہوں نے اس سے قبل اس بات کی وجہ سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراضات کئے ہیں اُن سے پوچھتے ہیں کہ:

کیا حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جنہوں نے اس کو بیان کیا اور وہ تمام تابعین اور تبع تابعین جنہوں نے بیان کیا، اور وہ تمام آئمہ اسلام جنہوں نے اس بات کو روایت یا نقل کیا تمہارے نزدیک کیا حیثیت رکھتے ہیں؟ کیا وہ اللہ رب العزت پر جھوٹ گھڑنے والے کذاب ہیں؟ نعوذ باللہ من ذلک۔

قسم بخدا! وہ لوگ نہ تو اللہ عز و جل پر جھوٹ بولنے والے اور نہ ہی کذاب ہیں، بلکہ ان پر اس وجہ سے اعتراضات کرنے والے تم لوگ تعلیمات اسلامیہ سے جاہل ہو۔

تمہیں چاہئے تو یہ تھا کہ اپنی جہالت پر ماتم کرتے لیکن نہ جانے تم لوگ عوام الناس کے سامنے اپنے آپ کو عالم منوانے کے لئے کیوں اہل اسلام اور بزرگانِ دین پر تہمت و افتراء باندھ کر اپنی عاقبت کو خراب کرنے کے درپے ہو گئے ہو، جس کی وجہ سے تمہارا انجام تو جو ہو گا سو ہو گا ہی لیکن نہ جانے تم لوگ کتنے سادہ لوح مسلمانوں کو بہکانے کا بھی ذریعہ بن رہے ہو، مگر یاد رکھنا کہ ان کا وبال روزِ قیامت تمہارے سروں پر ہو گا۔

اے الزام تراشو! ہوش کے ناخن لو، اور ذہن میں رکھو کہ اللہ تعالیٰ کا فرمانِ عالی شان ہے:

(إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ، لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا. وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَمَلُوا بُهْتَانًا وَأَنَّمَا مَبِيتًا) [الأحزاب: ۵۸-۵۷]

جس کو صادق و مُصدق نبیؐ نے بڑے واضح انداز میں بیان فرمایا ہے اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح کی "کتاب الرقاق" میں روایت فرمایا ہے کہ:

”ان الله قال من عادى لي وليا فقد اذنته بالحرب... الخ -

(صحيح البخاري جزئ ۸ ص ۱۰۵ (۶۵۰۲)۔)

ناعاقبت اندیشو! سوچو اللہ عزوجل اور اس کے رسولؐ سے دشمنی مول لے کر کس کو اپنا ولی و مددگار بناؤ گے؟۔

کیوں جناب! اب تو کن فیکون کی سمجھ آگئی یا ابھی بھی جناب مہمل و مختل کلام سے اوراق کو سیاہ کرنے کی سعی لا حاصل کریں گے؟۔ اگر جناب مخموریت میں قلم کو حرکت دیں تو ہمیں انشاء اللہ اپنی طبع آزمائی کے لئے تیار پائیں گے۔

محمد ارشد مسعود

09/12/ 2010

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله
وأصحابه أجمعين -

اما بعد:

آج سے تقریباً بارہ (۱۲) سال قبل اہل سنت و جماعت کی طرف سے مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی نے غیر مقلدین پر بارہ (۱۲) سوال قائم کیے جن کی تشہیر تقریر او تحریر اور بذریعہ اشتہارات اور انٹرنیٹ پر بھی خوب کی گئی۔ آج بھی کئی ویب سائٹس اور (You Tube) پر ہمارے سوالات موجود ہیں۔

پہلے گوجر نوالہ کے ایک لاندہب فاروق صارم نے ان کے جوابات دینے کی ناکام کوشش کی، جس کا جواب "ڈھول کا پول" نامی رسالہ میں دے دیا گیا۔

اس کے بعد انہی سوالات پر پروفیسر طالب۔۔۔ آف راولپنڈی، ایک لاندہب و جاہل مناظر، سے انٹرنیٹ پر بعض دوستوں نے مناظرے کا اہتمام کیا، جس میں پہلے چار سوالوں پر گفتگو ہوئی تو اس نے تسلیم کیا کہ ان مسائل میں ہمارے پاس مذکورہ شرائط کے مطابق دلائل نہیں ہیں۔

بقیہ سوالات کے جوابات دینے کے لئے آئندہ مناظرے کا وقت متعین کرنے اور وعدہ کر لینے کے باوجود اس نے نہ آنے میں ہی اپنی عافیت سمجھی۔ یہ مناظرہ اب بھی مختلف ویب سائٹس پر موجود ہے۔

اب کافی عرصہ بعد ان سوالات کا جواب (مشہور لاندہب) زبیر علی یزینی کی طرف سے آیا ہے۔ یہ جوابات پڑھ کر افسوس ہوا کہ جو شخص محدثین پر اعتراضات کرتے ہوئے، ان کے اقوال کو باطل و مردود کہتے ہوئے اور فقہاء امت پر نکتہ چینی کرتے ہوئے نہ ٹھکتا ہو، اس کا اپنا مبلغ علم یہ ہے۔

سب سے پہلے یہ عرض کرتے چلیں کہ لاندہبوں (غیر مقلدین) کا یہ نام نہاد محقق و محدث ایسا پیدا ہوا ہے کہ اس نے لاندہبوں کے بنائے ہوئے اصولوں کی ہی دھجیاں بکھیر دی ہیں۔

ان لاندہبوں (وہابیوں) کے بڑے تو خود کہتے اور لکھتے رہے کہ:

"بمجد اللہ جماعت اہل حدیث (غیر مقلد، وہابی، لاندہب) صرف انہیں دو چیزوں پر عامل اور قائم ہے نہ تیسری چیز کی ضرورت دین میں تھی نہ انہیں محسوس ہوئی، نہ انہوں نے تیسری ہستی ٹٹولی"۔ (توحید محمدی ۹۱، مکتبہ محمدی R۔ 7/ چچہ وطنی، ساہیوال)

اور یہی جو ناگڑھی ایک اور مقام پر لکھتا ہے کہ:

"--- ایک مٹھی میں قرآن لودوسری میں حدیث لوجب تیسرا ہاتھ پیدا ہو تب تیسری چیز بھی پیدا کر لیتا اب تو قرآن حدیث بس ہے باقی سب ہوس ہے۔۔۔"۔

(شمع محمدی ۷۲، مکتبہ محمدی R- / 7 چچہ وطنی، ساہیوال)

اور یہی جو ناگڑھی اسی کتاب میں لکھتا ہے کہ:

"ہمارا عقیدہ تو یہ ہے کہ جو قرآن حدیث میں جس طرح ہے وہی اسی طرح اسلام ہے جو اس میں نہیں وہ اسلام میں نہیں۔"

(شمع محمدی ۱۴۰، مکتبہ محمدی 7- / R چچہ وطنی، ساہیوال)

سنو اور غور سے سنو! یہی تمہارا بڑا جو ناگڑھی لکھتا ہے کہ:

"سنئے جناب! بزرگوں کی، مجتہدوں اور اماموں کی رائے قیاس اجتہاد و استنباط اور ان کے اقوال تو کہاں؟ شریعت اسلام میں تو خود پیغمبر اللہؐ بھی اپنی طرف سے بغیر وحی کے کچھ فرمائیں تو وہ بھی حجت نہیں۔" (طریق محمدی ص ۵۷، مکتبہ محمدی R / 7 چچہ وطنی، ساہیوال)

یہی جو ناگڑھی اسی کتاب میں لکھتا ہے کہ:

"تعجب ہے کہ جس دین میں نبی کی رائے حجت نہ ہو اس دین والے آج ایک امتی کی رائے کو دلیل سمجھنے لگے۔"

(طریق محمدی ص ۵۹، مکتبہ محمدی R- / 7 پیچہ وطنی، ساہیوال)

اسی جو ناگزہی نے اسی کتاب میں لکھا ہے کہ:

"جب اللہ کے پیغمبر کو یہ اجازت نہ تھی کہ اللہ کے دین میں اپنی طرف سے کچھ کہہ دیں پھر اماموں اور مجتہدوں کو یہ منصب اور یہ رتبہ کیسے مل گیا؟۔"

(طریق محمدی ص ۶۱، مکتبہ محمدی R- / 7 پیچہ وطنی، ساہیوال)

اور مناظرہ حافظ آباد (فاتحہ خلف الامام) میں تولاندہوں کے مشہور مناظرین عبدالرشید ارشد، یحییٰ گوندلوی وغیرہا نے تحریر آید دعویٰ کیا تھا کہ ہمارے نزدیک اجتہاد، قیاس حجت شرعیہ نہیں ہے۔ یہ دعویٰ آج بھی ہمارے پاس محفوظ ہے اور ویڈیو کیسٹ میں بھی پڑھ کر سنا دیا گیا تھا۔

مگر یہ لاندہب وقت پڑنے پر اجماع، اجتہاد اور قیاس کو بھی دلیل تسلیم کرتا ہے۔

وہابیو! دیکھنا کہیں یہ تم میں "آدھا تیر آدھا بٹیر" تو پیدا نہیں ہو گیا؟

اس لئے ہم کہتے ہیں کہ ان لوگوں کا کوئی مذہب نہیں ہے، ان کے بڑے کچھ کہتے اور لکھتے رہے، یہ آج کچھ اور کہہ اور لکھ رہے ہیں۔ مگر یہ بات قابل افسوس نہیں، کیونکہ یہ وہ گروہ ہے جو شہر بدلنے سے اپنا

مسک بدل لیتا ہے۔ یہ وہ گروہ ہے جو ملک بدلنے سے، زمانہ بدلنے سے، حکومت بدلنے سے نظریات تبدیل کر لیتے ہیں۔

مثال کے طور پر ملاحظہ فرمائیں:

مولوی عبداللہ خانپوری نے ایک کتاب "تذکرہ علمائے خانپور" لکھی جس میں اس نے اپنے لامذہب مولویوں کے تذکرے لکھے ہیں، اس میں وہ قاضی عبدالاحد بن قاضی محمد حسن [م ۱۹۲۸ء] کے تذکرہ میں لکھتا ہے کہ:

(قاضی عبدالاحد) "شہر کی مختلف مساجد میں نماز کے لئے جاتے اور جو کچھ وہاں دیکھتے وہاں کے امام سے چند سوالات کر کے اسے راہ پر لے آتے، اس غرض کے لئے مساجد احتاف میں وہ آمین بالجہر اور رفع الیدین بھی نہ کرتے تھے"۔ (تذکرہ علمائے خانپور ۳۸، المکتبۃ السلفیہ، لاہور۔)

آدم بر سر مطلب:

ہمارا سوال نمبر (۱)

کیا نبی اکرمؐ نے نماز وتر میں بعد از رکوع عام دُعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دُعا مانگی ہے یا آپؐ نے حکم فرمایا ہے ؟

جواب علیٰ زنی لامذہب:

نبی کریمؐ کے (۷۰) صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین جب شہید ہو گئے تو آپؐ نے ایک مہینہ صبح کی نماز میں قنوت پڑھا تھا جیسا کہ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (کتاب المغازی باب ۲۹ ح ۴۰۹۰)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "فقد رأيت رسول الله ّ كلما صلى الغداة رفع يديه يدعو عليهم" پس یقیناً میں نے دیکھا، رسول اللہؐ جب صبح کی نماز پڑھتے، دونوں ہاتھ اٹھاتے، ان (کافروں) پر (ہلاکت و تباہی) کی دعا فرماتے۔

(صحیح ابی عوانہ ج ۵ ص ۴۱، دوسرا نسخہ ج ۴ ص ۷۲ ح ۹۱۳ و سندہ صحیح)

اس حدیث سے قنوت میں دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا ثابت ہے لہذا جو اہل حدیث قنوت وتر میں ہاتھ اٹھاتے ہیں، اس حدیث اور آثار کی بنا پر اٹھاتے ہیں۔

امام اہل سنت امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ دونوں قنوت وتر میں ہاتھ اٹھانے کے قائل تھے۔ دیکھئے مسائل ابی داؤد (ص ۶۶) اور مسائل احمد واسحاق (روایۃ اسحاق بن منصور الکوسج ۱/۲۱۱ ت ۶۵)

اقول:

سوال گندم جواب چنا، یعنی سوال ہے نماز وتر کا اور جواب ہے نماز فجر کا، سوال ہے دعائے قنوت کا اور جواب ہے قنوت نازلہ کا، ماشاء اللہ، کیا ہی محدثانہ تحقیق ہے؟

اولاً: سوال ہے ہمیشہ کا اور جواب ہے ایک مہینہ کا۔

کیا علیؑ کی صاحب یہ بتا سکتے ہیں کہ جو کام رسول اللہؐ نے صرف ایک مہینہ کیا ہو اور اللہ عزوجل کے حکم سے اس کو ترک کر دیا ہو اُس پر ساری عمر عمل کرنا رسول اللہؐ کی اطاعت ہے یا کہ رسول اللہ سے بغاوت؟

ارشاد رب العالمین ہے:

(لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ ظَالِمُونَ)
[آل عمران: ۱۲۸]

اس آیت مبارکہ کا شان نزول ملاحظہ فرمائیں:

امام بخاری اپنی صحیح اور امام مسلم اپنی صحیح میں حضرت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں (امام مسلم کے الفاظ یہ ہیں)

”كان رسول الله ّ يقول حين يفرغ من صلاة الفجر من القراءة و يكبر و يرفع رأسه سمع الله لمن حمده ربنا ولك الحمد ثم يقول : و هو قائم اللهم أنج الوليد بن الوليد و سلمة بن هشام و عياش بن أبي ربيعة والمستضعفين من المؤمنين اللهم اشدد وطأتك على مضر واجعلها عليهم كسني يوسف اللهم العن لحيان و رعلا و ذكوان و عصية عصت الله ورسوله ثم بلغنا أنه ترك ذلك لما أنزل (لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ ظَالِمُونَ) (أخرجه مسلم في الصحيح، في الصلاة، (٦٧٥) و البخاري في الصحيح، في التفسير (٤٢٨٤) و غيرهما)

علیٰ زنی صاحب! اپنے گروہ کو یہ بھی بتادینا تھا کہ یہ جو ہمارا کام ہے اور جس پر ہم لازمہ بکار بند ہیں یہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوبؐ کو وحی کے ذریعے کرنے سے منع کر دیا تھا۔

لیکن یہ جناب نہیں بتائیں گے کیونکہ اس سے جناب کے حواری جناب سے ناراض ہو کر آج سے پہلے ساری زندگی میں جو کیا ہے اس کا سوال کریں گے، جس کی وجہ سے جناب کو ندامت اٹھانا پڑے گی، لیکن علیٰ زنی صاحب ہمارا آپ کو مشورہ ہے کہ اس فانی دنیا کی چند روزہ زندگی کو اخروی دائمی زندگی پر ترجیح مت دیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو ایک ماہ ایک عمل کریں اور اللہ تبارک و تعالیٰ کے حکم کے تحت اس کو ہمیشہ کے لئے ترک کر دیں اور جناب اپنے حواریوں کو ساری زندگی کرنے کے دلائل فراہم کریں، کیا یہی اللہ اور اس کے رسولؐ کی اتباع ہے؟

یہ فعل ترک کرنا حکم ربانی اور رسول اللہؐ کی سنت ہے، جس پر الحمد للہ اہل سنت و جماعت کاربند ہیں۔ جناب نے لکھا ہے کہ: "عباس رضوی نامی ایک بریلوی نے اہل حدیث (اہل سنت) سے بارہ سوالات کئے ہیں"

جناب من! ویسے جناب کا یہ لکھنا عجیب سا لگا ہے۔

جیسا کہ آپ اس نام اور شخصیت سے بالکل ہی ناواقف ہیں لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے جناب کی یاد دہانی کے لئے عرض ہے کہ سرزمین گوجرانوالہ میں جناب اپنی جماعت کے مناظر طالب۔۔۔ شاہ کے ساتھ جب اپنی تحقیق ظاہر کرنے تشریف لائے تھے تو یہی شخصیت تھی جس نے جناب کو کہا تھا کہ

پچھے سے مشورہ دینے کی بجائے خود مناظر بن کر سامنے آئیے، مگر اس وقت جناب کو کیا ہوا تھا؟ شاید جناب کو سانپ سونگ گیا تھا۔ ویسے حاضرین تو جناب کے چہرے کی رنگت کے بدل جانے سے ہی جان گئے تھے۔

یہ وہی شخصیت تھی جن کے سوالوں کے جوابات نہ بن پڑنے پر جناب من اور جناب کی جماعت کے مناظر مع معاونین، اس شخصیت کے نماز پڑھنے کے دوران۔۔۔ دم دبا کر بھاگ گئے تھے۔ اگر یادداشت ساتھ نہ دے تو آج بھی مناظرہ وسیلہ کے کیسٹ منگوا کر یادداشت کو تازہ کر لیجئے۔

ویسے آپ کے بڑے تو اپنے آپ کو وہابی، اہلحدیث ہی لکھتے رہے اور اپنے مد مقابل احناف کو اہل سنت لیکن آج کل یہ آپ کے لازمہ ہب گروہ پر کیا بھوت سوار ہوا ہے کہ اپنے آپ کو اہل سنت میں شامل کرنے کے لئے کبھی "اصلی اہل سنت" اور کبھی "اہل سنت" لکھنا شروع کر دیا ہے اور عمل یہ کہ جس کو بحکم ربانی رسول اللہ نے ترک کیا اس پر دوام؟ فیما للعجب۔

ثانیاً: اب آئیے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کی طرف، اس روایت کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں کئی ایک مقامات پر بیان فرمایا ہے، کہیں مختصر اور کہیں تفصیلاً۔

حضرت قتادہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ:

"اَقْتَنَ رَسُولُ اللَّهِ َ شَهْرًا بَعْدَ الرُّكُوعِ يَدْعُوا عَلَى اَحْيَاءِ مِنَ الْعَرَبِ،"
(صحيح البخارى، كتاب المغازي)

مذکورہ بالا حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیان کردہ حدیث مبارکہ میں بعد از رکوع قنوت پڑھنے کا ذکر ہے لیکن ساتھ ہی یہ بھی موجود ہے کہ "قننت رسول اللہ   شہرا بعد الركوع" یعنی رکوع کے بعد جو قنوت (نازلہ) پڑھی گئی وہ ایک ماہ تھی۔

اب صحیح بخاری میں ہی حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیان کردہ مفصل روایت کو ملاحظہ فرمائیں حضرت عاصم فرماتے ہیں:

"سألت أنس بن مالك عن القنوت فقال : قد كان القنوت، قلت : قبل الركوع أو بعده ؟ قال: قبله ، قال : فان فلانا أخبرني عنك قلت بعد الركوع فقال : كذب انما قننت رسول اللہ   بعد الركوع شہرا أراه كان بعث قوما يقال لهم القراء زهاء سبعين رجلا الى قوم من المشركين دون أولئك و كان بينهم و بين رسول اللہ   عهد فقننت رسول اللہ   شہرا يدعوا عليهم ۔

(أخرجه البخاري في الصحيح ، في الوتر، ح ۱۰۰۲)

اس حدیث مبارکہ سے واضح ہو گیا کہ ایک ماہ کے علاوہ بعد از رکوع دعائے قنوت کو جو حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیان کرتا ہے وہ بقول حضرت انس رضی اللہ عنہ کذاب ہے ۔ ایک ماہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد از رکوع قنوت نازلہ پڑھنا ثابت، لیکن ساتھ ہی اس کا منسوخ ہونا حکم ربانی اور اس کا ترک کر دینا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

پس اب جو کوئی اس ایک ماہ کے بعد بھی، رکوع کے بعد و تروں میں قنوت پڑھنے کو سنت قرار دیتا ہے یا عمل کرتا ہے اس کے بارے میں کیا حکم ہے، یہ علیزئی بتائے؟۔

کیا لامذہب اس عمل کو امت کے لئے سنت سمجھتے ہیں جو رسول اللہؐ نے ترک کر دیا؟۔

عبد الرؤف لامذہب نے وتروں میں پڑھی جانے والی قنوت کے بارے میں مختلف روایات کے جوابات دینے کے بعد لکھا کہ: "خلاصہ رسول اللہؐ کے قول، فعل اور صحابہ کے عمل سے قنوت قبل الركوع ہی ثابت ہے"۔ (صلوة الرسول ۴۰۱)

اب واضح ہو گیا کہ ہمارا سوال کہ "کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز وتر میں بعد از رکوع۔۔ الخ"۔ ابھی تک علیزئی اور پوری لامذہبوں کی ذریت کی گردنوں پر باقی ہے جس کو وہ تا قیام قیامت اُتار نہیں سکیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

ثالثاً: علیزئی صاحب کا یہ لکھنا کہ:

"سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "فقد رأيت رسول الله ̣ كلما صلى الغداة رفع يديه يدعو عليهم" پس یقیناً میں نے دیکھا، رسول اللہؐ صبح کی نماز پڑھتے، دونوں ہاتھ اٹھاتے، ان (کافروں) پر (ہلاکت و تباہی) کی دعا فرماتے۔

(صحیح ابی عوانہ ج ۵ ص ۴۱، دوسرا نسخہ ج ۴ ص ۷۲ ح ۵۹۱۳ و سندہ صحیح)۔"

جو اس کے اپنے جواب کی ہی تکذیب کر رہا ہے، اور یہ روایت نقل کر کے علیزئی نے ثابت کر دیا کہ اس مسئلہ میں وہ بیچارہ لا جواب ہی نہیں بلکہ بے بس بھی ہے۔

علیزئی کی بیان کردہ روایت میں نماز وتر کا ذکر نہیں ہے بلکہ اس میں صبح کی نماز کا ذکر ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ لاندہبوں کے اس محقق و ذہبیء زمان کے پاس اس سوال کا کوئی جواب نہیں ہے۔ اور نہ ہی اس روایت میں صراحت ہے کہ رسول اللہؐ کب ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے تھے، جیسا کہ علیزئی کے ترجمہ سے ہی ظاہر ہے، اس میں نہ تو قبل از رکوع کا ذکر ہے اور نہ ہی بعد از رکوع کا۔

لہذا ہمارا سوال ہے کہ "۔۔۔ نماز وتر میں بعد از رکوع عام دُعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دُعا مانگی ہے یا آپؐ نے حکم فرمایا ہے؟" ابھی تک اپنی جگہ قائم ہے جس کا علیزئی اور لاندہبوں کے پاس کوئی جواب نہیں، ان شاء اللہ۔

رابعاً: علہ یزئی کا یہ لکھنا کہ "اس حدیث سے قنوت میں دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا ثابت ہے، لہذا جو اہل حدیث قنوت وتر میں ہاتھ اٹھاتے ہیں، اس حدیث اور آثار کی بنا پر اٹھاتے ہیں۔"

سبحان اللہ! علہ یزئی صاحب اور تمام لاندہبوں کو مبارک ہو کہ ان کا عمل نہ تو کسی صحیح، صریح، مرفوع حدیث سے ثابت ہو سکا اور نہ ہی وہ اس کو ایڑی چھوٹی کا زور لگانے کے باوجود سنت ثابت کر سکے، بلکہ صرف اپنی لنگڑی لولی سوچ و عقل پر انحصار کر کے قنوت نازلہ جو کہ ایک ماہ پڑھی گئی تھی اس کو دلیل بنا کر قنوت وتر میں ہاتھ اٹھانا ثابت کرنے لگے۔

انہی کے ایک لاندہب نے لکھا کہ "ناظرین! وتر کی دعائے قنوت میں بھی صرف آداب دعا کی وجہ سے ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں ورنہ حدیث میں اس کا کوئی ثبوت ذکر نہیں ہوا۔ لہذا دعا میں ہاتھ اٹھانا دعا کے آداب میں شامل ہے ورنہ وتروں میں بھی نہ اٹھائے جائیں۔"

(بشیر الرحمن سلفی، روح عبادت الدعاء ص ۱۸)۔

ع اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

بشیر الرحمن سلفی لاندہب کی عبارت سے معلوم ہوا کہ نماز وتر کی دعائے قنوت میں ہاتھ اٹھانا ثابت نہیں، لہذا ہمارا سوال ابھی تک قائم و دائم ہے، بلکہ انہی کے گھر کی تائید رکھتا ہے۔

خامسا: علیزئی کا یہ لکھنا کہ "امام اہل سنت امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ دونوں قنوت وتر میں ہاتھ اٹھانے کے قائل تھے۔ دیکھئے مسائل ابی داؤد (ص ۶۶) اور مسائل احمد و اسحاق (روایۃ اسحاق بن منصور الکوسج ۱/ ۲۱۱ ت ۴۶۵)۔"

سبحان اللہ! علیزئی صاحب! کیا یہ بات یعنی دونوں آئمہ کا فعل آپ کے نزدیک حجت ہے؟

جب کہ اس سے پہلے مذکورہ بالا سوال کے جواب میں نہ تو آپ کوئی صریح دلیل پیش کر سکے ہیں اور نہ ہی کر سکتے ہیں پھر ان دونوں آئمہ کے فعل کو کیا آپ نے حجت تسلیم کر لیا ہے، اگر کہیں کہ تائید کے طور پر تو تائید کے طور پر تب پیش کرتے جب پہلے کوئی صحیح، صریح دلیل قائم کرتے، جب کہ وہ تو آپ کر نہ سکے۔

پس ان دونوں اماموں کا فعل آپ کو فائدہ مند نہیں جب تک کوئی صریح، صحیح، مرفوع حدیث پیش نہیں کر سکتے، اور وہ جناب کر نہیں سکیں گے ان شاء اللہ العزیز۔

ہمارا سوال نمبر (۲)

کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز جنازہ کی تمام تکبیرات میں رفع الیدین کرنے کا حکم فرماتے یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود نماز جنازہ کی تمام تکبیروں کے ساتھ رفع الیدین فرمایا ہے؟

جواب علیزئی لاندہب:

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ: "أَنَّ النَّبِيَّ َ كَانَ إِذَا صَلَّى عَلَى جَنَازَةٍ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي كُلِّ تَكْبِيرَةٍ وَإِذَا أَنْصَرَفَ سَلَّمَ."

بے شک نبیؐ جب نماز جنازہ پڑھتے تو ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرتے اور جب پھرتے تو سلام کہتے تھے۔ (العلل للدارقطنی ج ۱۳ ص ۲۲ مسئلہ: ۲۹۰۸ وسندہ صحیح وزیادۃ الشیخہ مقبولہ)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ (بھی) جنازے کی ہر تکبیر پر رفع الیدین کرتے تھے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۲۹۶/۳ ح ۱۱۳۸۰، وسندہ صحیح)۔

اقول:

جناب من، نہ صرف من بلکہ دو من! اتنی بھی بے انصافی اچھی نہیں ہوتی۔

اگر جناب نے امام دارقطنی کی علل سے ہی یہ روایت نقل کی ہے تو اس کا متن ذکر کرنے کے ساتھ جو امام دارقطنی کا اپنا فیصلہ تھا اس کو بھی ذکر کر دینا تھا، لیکن شاید وہ جناب کی طبیعت کے موافق نہیں تھا اور اس کو نقل کرنے سے جناب کا بھرم ٹوٹ جانا تھا اس لئے جناب نے اس کو ذکر نہ کرنے میں ہی اپنی عافیت سمجھی، لیکن لیجئے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی مکمل عبارت ہم نقل کرتے ہیں ملاحظہ ہو:

"وَسُئِلَ عَنْ حَدِيثِ نَافِعٍ، عَنْ ابْنِ عُمَرَ : أَنَّ النَّبِيَّ َ كَانَ إِذَا صَلَّى عَلَى جَنَازَةٍ الْحَدِيثُ . فَقَالَ : يَرْوِيهِ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ الْأَنْصَارِيُّ ، وَاخْتَلَفَ عَنْهُ : فُرَوَاهُ [عمر] بَنُ شَبَّةَ ، عَنْ يَزِيدَ بْنِ هَارُونَ ، عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ ،

عن نافع ، عن ابن عمر ، عن النبي ّ وخالفه جماعة ، روه عن يزيد بن هارون موقوفاً . وكذا الك رواه عبد الرحمن بن اليمان شيخ يروي عنه الأوزاعي ، و أبو شهاب الحنات ، وغيرهما عن نافع عن ابن عمر موقوفاً وهو الصواب . (العلل ۱۳/۲۱-۲۲)

جناب نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ ہضم کیا تو آخر کیوں؟

یہ روایت مرفوع، صحیح نہیں ہے بلکہ یہ موقوف ہے۔ موقوف تو جناب کے ہاں قابل حجت ہی نہیں۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ ہماری شرائط کے مطابق جناب سے کوئی جواب نہیں بن پڑا، پس ہمارا سوال ابھی تک علیزئی و دیگر لاندہوں پر اسی طرح برقرار ہے۔

ہمارا سوال نمبر (۳)

حضور اکرمؐ نے اپنے کس صحابی کی شہادت پر غائبانہ نماز جنازہ پڑھائی تھی؟

جواب علیزئی لاندہب:

سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے: "صلی رسول اللہ ّ علی قتلی أحد بعد ثمانی سنین" الخ۔ رسول اللہؐ نے شہدائے احد پر آٹھ سال کے بعد نماز جنازہ پڑھی تھی۔ (صحیح بخاری کتاب المغازی باب غزوة احد ح ۴۰۴۲)

اس کا جواب صارم کے جواب الجواب سے ہی پیش ہے:

اقول: سبحان الله!

تحقیق ہو تو ایسی بات ہو رہی ہے شہید کے غائبانہ نماز جنازہ کی اور دلیل دی جا رہی ہے مطلق نماز جنازہ کی۔

مجیب ثانی یہ تسلیم کرتا ہے کہ یہ نماز آپؐ نے اُحد شریف جا کر پڑھائی تھی، جب کہ مجیب اول اس کو غائبانہ ثابت کر رہا ہے کہ یہ مدینہ شریف میں پڑھائی تھی۔

پھر اس حدیث کی تفہیم میں بھی کافی اختلاف ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

" قال النووی: المراد بالصلوة هنا الدعاء، وأما كونه مثل الذي على الميت فمعناه أنه دعا لهم بمثل الدعاء الذي كانت عاداته أن يدعو به للموتى۔

(فتح الباری ۱۶۴/۳، وفي نسخة ۸۴۰۱)

امام نووی نے فرمایا کہ یہاں "صلوة" بمعنی دُعا ہے اور یہ کہنا کہ جیسے میت کے لئے صلوة پڑھتے ہیں، تو اس کا معنی یہ ہے کہ اس طرح دُعا کی جس طرح مرنے والوں کے لئے دُعا کرنے کی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ تھی۔

امام ابو زرہ عرقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"ان المراد بها الدعاء وليس المراد بها صلوة الجنازة المعهودة، قال النووي: أي دعا لهم بدعاء صلاة الميت.

(طرح التثريب في شرح التقريب ۲۹۵/۳)

یہاں "صلوة" سے مراد دُعا ہے نہ کہ نمازِ جنازہ، اور امام نووی نے فرمایا کہ ان کے لئے میت والی دُعا مانگی۔

پس ثابت ہوا کہ لازمہ ہوں، غیر مقلدوں کے پاس اس کی کوئی صحیح، صریح، مرفوع حدیث دلیل میں پیش کرنے کے لئے نہیں ہے، بلکہ اگر ضعیف بھی ہوتی تو ضرور پیش کرتے۔

سوال نمبر (۴)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نمازِ جنازہ میں امام دُعائیں بلند آواز سے پڑھے اور مقتدی صرف آمین آمین پکاریں؟۔

جواب علیٰ ذی لاندہب:

سیدنا عوف بن مالک الاشجعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ " سمعت النبی ّ و صلی علی جنازة یقول : اللهم اغفر له وارحمه " الخ .

میں نے نبی کو جنازے پر نماز پڑھتے ہوئے سنا آپ فرما رہے تھے: ((اللهم اغفر له وارحمه .

((الخ. (صحیح مسلم ۹۶۳/۸۵، ترقیم دار السلام : ۲۲۳۴)

(شرح مسلم للنووي ٣١١/١)

اور جنازہ میں دُعا بالاتفاق سر اُپڑھی جائے گی پس اس حدیث کی تاویل یہ ہوگی کہ صحابی کا فرمانا کہ میں نے دُعا حفظ کر لی یعنی آپؐ نے نمازِ جنازہ کے بعد مجھ کو دُعا سکھائی تو میں نے اس کو حفظ کر لیا

معلوم ہوتا ہے کہ امام نووی کے دُور تک کوئی قوم جنازہ میں دُعا میں بلند آواز سے پڑھنے والی نہیں تھی، یہ بعد کے دُور کی پیداوار ہے۔

علیٰ زئی صاحب! جناب کا ہی ایک بھائی، مولوی عبدالرؤف لکھتا ہے:

"مگر اس حدیث سے حجت لینا محلِ نظر ہے کیونکہ مسند احمد (۶/۲۳) میں عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے الفاظ یہ ہیں "فَفَهَمْتُ مِنْ صَلَوَتِهِ عَلَيْهِ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَهُ ... " یعنی میں آپؐ کی نماز سے یہ کلمات سمجھا۔ بظاہر اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہؐ نے دھیمی آواز میں دُعا پڑھی ہوگی اور عوف بن مالک آپؐ کے قریب کھڑے ہوں گے لہذا تو انہوں نے یہ دُعا سن لی۔ واللہ اعلم

نمازِ جنازہ کی دعاؤں کے بارے میں جو دوسری روایات ہیں ان سے بھی دعاؤں کو جھرا پڑھنے پر استدلال کیا جاتا ہے ان روایات سے بھی استدلال کی نوعیت بالکل وہی ہے جو عوف بن مالک سے استدلال کی نوعیت ہے۔۔۔۔۔ الحاصل: نمازِ جنازہ میں قرات سر اُپڑھنی چاہیے کیونکہ اس بارے میں نص موجود ہے۔ (صلاة الرسول ۳۸۳-۳۸۴)

تو ثابت ہوا کہ جب سرے سے نمازِ جنازہ بلند آواز سے پڑھنی ہی سنت کے خلاف ہے تو آمین آمین والا مسئلہ خود بخود بدعت ٹھہرے گا۔

مولوی محمد عبیدہ فیروز آبادی لاندہب نے لکھا ہے:

"جمہور علماء سری کے قائل ہیں امام شوکانی لکھتے ہیں: "و ذهب الجمهور الى انه لا يستحب الجهر في صلاة الجنابة". (نیل الاوطار ۶۶/۴) اور حضرت ابن عباس والی حدیث کا جواب ظاہر ہے وہ خود فرما رہے ہیں:

"لم اقرأ أي جهر الا لتعلموا أنه سنة".

اور پھر حضرت ابو امامہ بن سہل سے روایت ہے کہ آنحضرتؐ کے صحابہ میں سے ایک شخص نے بتایا نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ آہستہ پڑھی جائے۔

(احکام الجنائز ۱۸۷-۱۸۸)

تنبیہ: حدیث کے الفاظ "میں نے آپ سے یہ دعایاد کر لی" سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ یہ ادعیہ باواز بلند پڑھتے تھے، لیکن ملا علی قاری اس کی تاویل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: یہ اسرار بالذعا کی مندوبیت کے خلاف نہیں کیونکہ یہاں جہرا (اگر ثابت ہو تب) پڑھنا محض تعلیم کے لئے تھا۔

(احکام الجنائز ۱۹۱)

حافظ محمد گوندلوی لاندہب نے لکھا:

"نماز جنازہ میں نمازی اپنی جگہ دعا کرے، صرف آمین کا کہیں ذکر نہیں ہے۔"

ایک اور لازمہ ہب جس کا تعلق "الاعتصام" والے لازمہ ہبوں سے ہے، لکھتا ہے:

"نماز جنازہ کی دعاؤں پر مقتدیوں کے آمین کہنے کا ثبوت جہاں تک راقم کو معلوم ہے آنحضرت اور عہد صحابہ و تابعین میں نہیں ملتا بنا بریں اس امر کو خلاف سنت کہا جائے گا۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ۵/ ۱۹۱)

علیرنی کا لکھنا کہ:

”ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبیؐ قنوت (دعائے قنوت) پڑھتے تھے اور لوگ آپ کے پیچھے آمین کہتے تھے۔ (سنن ابی داود، الوتر باب القنوت فی الصلوٰۃ ج ۳ ص ۱۴۴، وسندہ حسن وصحیہ ابن خزیمہ: ۶۱۸، والحاکم علی شرط البخاری ۱/ ۲۲۵ وافقہ الذہبی)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر دعا جہری ہو تو مقتدی آمین کہیں گے۔"

اقول: اولًا: سبحان الله!

علی زئی صاحب! پوری روایت نقل کرنے سے جناب نے احتراز کیوں کیا؟

خیر یہ تو آپ کا معاملہ تھا، آئیے ہم پوری روایت نقل کرتے ہیں، ملاحظہ ہو:

" عن ابن عباس قال : قنت رسول الله َّ شهرا متتابعاً في الظهر والعصر والمغرب والعشاء وصلاة الصبح في دبر كل صلاة اذا قال : سمع الله لمن حمده من الركعة الآخرة يدعو على احياء من بني سليم على رعل و ذكوان و عصية و يؤمن من خلفه .

(سنن أبي داود)

علیزؓی صاحب! یہ کرشمہ ہے لاندہ بیت کا کہ بات تھی نمازِ جنازہ کی دُعاؤں کی اور جواب میں دلیل پیش کی جا رہی ہے قنوتِ نازلہ کی۔ کیا ہی جواب ہے لاندہ ہب کا۔

علیزؓی صاحب! قنوتِ نازلہ کی بجائے "قنوت (دعائے قنوت)" کے الفاظ لکھ کر اور حقیقت کو چھپا کر کیا ثابت کرنے لگے تھے؟

یہ نماز وتر کی قنوت کی بات بھی نہیں ہے یہ قنوتِ نازلہ کی بات ہے جو کہ صرف ایک مہینہ پڑھی گئی تھی۔ آپ نے تو بڑی چالاکی سے اگلے پچھلے الفاظ کو جمع کر کے حدیثِ مبارکہ کے اصل مفہوم کو ہی بدل دیا کہ جو خاص تھی قنوتِ نازلہ سے اس کو یوں ظاہر کرنے کی کوشش کی کہ قنوتِ وتر محسوس ہو، ورنہ ایک مہینہ کے الفاظ لکھتے۔

علیزؓی صاحب! اتنا ہیر پھیر کہ حدیثِ مبارکہ کے پہلے لفظ "قنت رسول الله َّ" لے کر اگلے سارے الفاظ چھوڑ کر پھر "و یؤمن من خلفه" کے الفاظ لے رہے ہیں، کیا خیال تھا کہ شاید پردہ رہ جائے

؟

جناب یہ قنوت (نازلہ) ہی ہے جو کہ صرف ایک ماہ پڑھی گئی جس کو بعد میں اللہ تعالیٰ کے حکم کے تحت ترک کر دیا گیا جیسا کہ پیچھے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کے تحت ذکر ہو چکا۔

ثانیاً: یہی روایت جس کو علیزئی صاحب نے مذکورہ بالا حوالوں کے ساتھ نقل کیا ہے اسی کو صارم نے "قیام اللیل للروزی" کے حوالے سے نقل کیا تھا جس کا جواب صارم کے جواب الجواب کے تحت آرہا ہے۔

ہمارا سوال نمبر (۵)

ایک صبح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز وتر میں رکوع کے بعد امام بلند آواز سے دعائے قنوت پڑھے اور مقتدی آمین آمین پکاریں؟۔

جواب علیزئی لا مذہب:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مہینہ ظہر، عصر، مغرب عشاء اور صبح کی نمازوں میں قنوت پڑھا تھا اور آپ کے پیچھے نماز پڑھنے والے آمین آمین کہتے تھے۔

دیکھئے سنن ابی داود (ح ۱۴۴۳، وسندہ حسن) اور الجواب نمبر ۴۔ اس حدیث سے امام کا بلند آواز سے قنوت پڑھنا اور مقتدیوں کا آمین کہنا، دونوں مسئلے ثابت ہیں۔ واللہ

اقول:

اولاً: واہ رے لامذہبوں کے محقق تیری تحقیق کے قربان! سوال نماز وتر میں قنوت کا ہے اور جواب ظہر، عصر، مغرب عشاء اور صبح کی نمازوں میں پڑھی جانے والی قنوت نازلہ سے۔ ثانیاً: علیزئی صاحب نے "سندہ حسن" لکھ کر یہ تسلیم کر لیا کہ اس مسئلہ میں جیسی بھی غیر صریح ہمارے پاس دلیلیں ہیں ان میں کوئی بھی صحیح نہیں ہے، ورنہ صبح کو پیش کرتے۔

علیٰ زنی صاحب! کیا یہ سب کچھ جناب نے اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لئے ہی لکھا ہے؟، حقیقت میں تو جناب نے چُن چُن کر بے محل دلیلیں نقل کرنے میں کوئی کسر باقی نہیں رہنے دی، کوئی دلیل تو شرائط کے مطابق بیان کر دیتے۔

اللہ کے بندے! سوال و تروں کی قنوت کا ہے اور جناب نے ظہر، عصر، مغرب، عشاء اور فجر کی نمازوں والی روایت ذکر کر دی، پہلے تو رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے دعائے قنوت فی الوتر بلند آواز سے ثابت کرو، مگر وہ آپ قیامت تک نہیں کر سکتے۔

چلے ہو ظہر، عصر، مغرب، عشاء اور فجر کی نمازوں میں پڑھی جانے والی قنوت نازلہ میں کہی جانے والی آمین کو قنوت فی الوتر پر قیاس کرنے۔

ہمارا سوال نمبر (۶)

کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا تھا کہ نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھے جائیں یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھے تھے؟

جواب علیٰ زنی لا مذہب:

سیدنا سہیل بن سعد سے روایت ہے کہ "کان الناس یؤمرون أن یضع الرجل یدہ الیمنی علی ذراعہ الیسری فی الصلوۃ" "لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ ہر شخص نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۷۴۰)

کہنی کے سرے سے لے کر درمیانی انگلی کے سرے تک کو ذراع کہتے ہیں۔ دیکھئے القاموس الوحید (۵۶۸) اگر دایاں ہاتھ پوری ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینے پر آجاتا ہے لہذا ثابت ہوا کہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا چاہئے۔ سیدنا بلال الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ "یضع هذه علی صدره" آپ (ؓ) یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔

(مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶ ، وسندہ حسن)

اقول:

اولاً: علہ یزئی نے صحیح بخاری کی حدیث لکھ کر اپنے مذہب کا جنازہ ہی نکال دیا ہے اور پھر اس پر تبصرہ کرتے ہوئے جو کسرہ گئی تھی وہ بھی بالکل ہی نکال دی ہے۔

علیٰ زئی صاحب! ہاتھ باندھنا یا چھوڑنا اس میں اختلاف کی بات نہیں ہے۔ آپ شروع سے غیر متعلق دلا نل ڈھونڈ ڈھونڈ کر نقل کر رہے ہیں، خیر تو ہے؟ حقیقت میں جناب کے پاس کوئی صحیح، صریح، مرفوع دلیل ہو تو پیش کریں لیکن وہ تو ہے نہیں پھر ایسا ہی کرنا ہے۔

جناب کا لکھنا کہ "اگر دایاں ہاتھ پوری بائیں ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینے پر آجاتا ہے"

یہ پوری "ذراع" پر رکھنے کا جناب نے کہاں سے مطلب لے لیا اور یہ کس محدث نے شرح کی ہے۔ جب "ذراع" کے ساتھ "ید" کا لفظ استعمال ہو تو پھر ہاتھ گٹ تک شمار ہو گا یعنی دائیں ہاتھ کو بائیں کلائی یعنی گٹ پر باندھا جائے، یا تو دائیں کلائی کو بائیں کلائی پر رکھنے کے لفظ ہوتے پھر جناب یہ طریقہ بیان کرتے تو کوئی اسے صحیح کہتا عقل مند محسوس ہوتا۔ "ذراع" اور "ید" کے الفاظ جدا جدا ہونے کی وجہ سے یہاں آپ کا مطلب ہر گز نہیں نکلتا۔

حدیث مبارکہ میں ذراع پر ذراع نہیں بلکہ ذراع پر ید (ہاتھ) رکھنے کا ذکر ہے ہاتھ تو پوری ذراع پر آ نہیں سکتا کیونکہ اگر گٹ پر گٹ رکھ کر بھی جناب دیکھیں گے تو بھی ذراع کا کچھ حصہ ہاتھ سے باہر رہے گا اور اگر جناب کی بیان کردہ تعریف کے مطابق کہنی کے سرے پر ہاتھ کی انگلیوں کے پورے رکھے جائیں تو ذراع پر ذراع آئے گی، نہ کہ ذراع پر ید، اور مذکورہ حدیث مبارکہ میں ذراع پر ذراع نہیں بلکہ ذراع پر ید کا ذکر ہے۔

آپ حضرات نہ جانے کس دلیل کے ساتھ بازو پر بازو رکھتے ہیں، یہ حدیث تو آپ کی دلیل ہر گز ہر گز نہیں بن سکی، بلکہ جناب نے اپنے ہمنوا مناظر طالب۔۔۔ شاہ سے پوچھنا تھا کہ مری میں لامذہبوں کی جامع مسجد میں تقریباً تیس (۳۰) آدمیوں کی موجودگی میں (جس میں اکثریت لامذہبوں اور دیوبندیوں کی تھی) سجاد نامی لامذہب نے جناب کے استدلال جو جناب کے مناظر صاحب نے اسی طرح پیش کیا تھا اس کا تجرباتی طور پر کس شاندار طریقہ سے رد کیا تھا؟

اور شاہ جی کے ذراع پر ذراع رکھنے کو یہ کہہ کر کہ لوگوں کو ذراع پر ذراع نہیں، بلکہ ذراع پر ہاتھ رکھنے کا حکم دیا جاتا تھا اور ہاتھ باندھ کر دکھائے تھے اور کہا تھا کہ شاہ جی اس حدیث کے مطابق ہاتھ کو جب ذراع پر رکھیں گے تو ہاتھ زیر ناف آسانی سے جاتے ہیں نہ کہ سینہ پر۔

ثانیاً: علامہ یزنی صاحب! یہ حدیث مبارکہ جو کہ آپ نے دلیل کے طور پر پیش کی ہے یہ صحیح بخاری کی حدیث مبارکہ ہے جیسا کہ جناب نے بھی حوالہ ذکر کیا اور صحیح بخاری کوئی ایسی کتاب نہیں کہ جس کو چودہ سو سال تک کسی نے نہ پڑھا ہو یا اس کی شرح نہ کی گئی ہو؟

بلکہ یہ وہ کتاب ہے جس کی تقریباً تمام کتبِ احادیث سے زیادہ شروحات ہیں۔ لیکن چودھویں صدی ہجری سے پہلے تو کسی نے اس حدیث مبارکہ سے یہ مطلب نہیں نکالا تھا جو اب لازمہ ہوں نے نکالنا شروع کر دیا ہے، بلکہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ جیسے شارح نے بھی لکھا کہ:

قوله: (على زراعہ) أبهم موضعه من الذراع، وفي حديث وائل عند أبي داود والنسائي ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ من الساعد، وصححه ابن خزيمة وغيره، وأصله في صحيح مسلم بدون الزيادة، والرسغ بضم الراء وسكون السين المهملة بعدها معجمة هو المفصل بين الساعد والكف....

(فتح الباری ۱۷۸/۲، اے التراث العربی)

آپ کے ایک مایہ ناز محقق ے عنی ابوالحسن عیہ اللہ بن محمد عبد السلام المبارک پوری غیر مقلد اس حدیث بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں:

"أبهم سهل بن سعد موضعه من الذراع.... والمراد انه وضع يده اليمنى بحيث صار وسط كفه اليمنى على الرسغ، ويلزم منه أن يكون بعضه على الكف الے سرى والبعض على الساعد... واعلم انه لم يروفي رواية وضع الذراع على الذراع، فما يفعله بعض العوام من وضع الذراع على الذراع بحسب انهم يضعون الكف اليمنى على مرفق اليد اليسرى او قرعاً منه ثم يأخذونه باصابع الے اليمنى هو هـ لا اصل له ...

(المرعاة المفاتيح شرح مشکوٰۃ المصابیح ۲/۲۹۸، ۲۹۹)

سہل بن سعد نے بازو کے حصہ میں ابہام رکھا ہے۔ اور اس سے مراد یہ ہے کہ دائیں ہاتھ اس حشیت سے رکھے کہ دائیں ہتھیلی بائیں گٹ کے اوپر آجائے اور لازم ہے کہ کچھ حصہ دائیں ہاتھ کا بائیں ہتھیلی پر اور کچھ حصہ بازو پر آئے۔ اور جاننا چاہئے کہ کسی روایت میں بھی یہ الفاظ مروی نہیں ہیں کہ بازو پر بازو باندھا جائے اور بعض (جاہل) عوام جو یہ کرتے ہیں کہ بازو پر بازو اس طرح رکھتے ہیں کہ دائیں ہتھیلی بائیں کہنی تک یا اس کے قریب پہنچ جائے پھر دائیں انگلیوں سے اس کو پکڑتے ہیں، یہ وہ عمل ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

جناب علی زنی صاحب! غور کیجئے گا یہ آپ کے محدث صاحب کیا کہہ رہے ہیں، یہ طعنہ کس کو دیا جا رہا ہے، آپ سمجھ تو گئے ہوں گے۔۔۔؟ کہیں ان جاہلوں کے قائد اور پیشوا آپ ہی تو نہیں ہیں؟۔

پس ثابت ہوا کہ بازو کو بازو پر نہیں باندھنا بلکہ دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھنا ہے، اور اس طرح ہاتھ سینہ پر نہیں بلکہ آسانی کے ساتھ زیر ناف آتے ہیں، جو طریقہ الحمد للہ اہل سنت کا ہے۔

ثالثاً: علی زنی صاحب کا لکھنا کہ "سیدنا ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ "یضع هذه علی صدره" آپ صلی اللہ علیہ وسلم یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔

(مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶ وسندہ حسن)

اقول: جناب کا یہ لکھنا آپ کی بے بسی کا واضح آئینہ دار ہے کیونکہ لاندہب اس مسئلہ میں کوئی صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش نہیں کر سکتے تھی تو "وسندہ حسن" لکھا۔

علیزئی صاحب! کیا سوال میں "حسن" روایت کا مطالبہ کیا گیا تھا جو آپ نے نقل کرنے کے بعد لکھا کہ "وسندہ حسن" اور اپنی طرف سے سوال کا جواب دے دیا۔ ہم مانتے ہیں کہ جناب ایڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود اس مسئلہ پر بھی کوئی صحیح، صریح، مرفوع حدیث تلاش کرنے اور سوال کا جواب دینے سے قاصر ہیں تو کوئی بات نہیں تھی صاف لکھ دیتے کہ اس بارے میں: صی کوئی صحیح، صریح، مرفوع روایت تو ہمارے پاس نہیں، لیکن میں حسن کا سہارا لے کر اس کا جواب دینے لگا ہوں، مگر ستیاناس ہو خود غرضی اور خود پسندی کا جس نے جناب کو اس لئے اس سے باز رکھا کہ کہیں بھرم کھل نہ جائے۔

لیکن آئیے جناب کی نقل کردہ روایت کی سند و متن ہم نقل کرتے ہیں:

حدثنا عبد الله حدثني أبي ثنا يحيى بن سعيد عن سفيان حدثني سماك عن قبيصة بن هلب عن أبيه قال : رأيت النبي ّ ينصرف عن يمينه و عن يساره و رأيت قال : يضع هذه على صدره ، وصف يحيى اليمنى على اليسرى فوق المفصل - - (مسند أحمد ۵/ ۲۲۶) (۲۲۰ ۱۷)

اولاً: جناب علیزئی صاحب! پہلے اپنی نقل کردہ دلیل کے الفاظ دیکھیں

"رأيت النبي ّ ينصرف عن يمينه و عن يساره "

لا مذہب جی! کیا نماز میں کبھی دائیں اور بائیں پھر اجاتا ہے؟۔

جناب کی بیان کردہ روایت میں تو پہلے پھرنے کا ذکر ہے اور سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر بعد میں ہے جو ایک عام آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ بات نماز کے بعد کی ہو رہی ہے تو جناب سوال یہ تو نہیں تھا کہ کیا آپ

صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی مبارکہ میں یا بعد از نماز سینہ پر ہاتھ رکھے یا نہیں، سوال تو تھا کہ "کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا تھا کہ نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھے جائیں یا آپ نے خود نماز میں سینے پر ہاتھ باندھے تھے؟"۔

ہاں! اب جناب اگلی روایت کا سہارا لیں گے تو جناب ہم پہلے سے بتادیں کہ اس میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر نہیں اور حضرت ہلب الطائی سے جتنی بھی مسند احمد میں اس بارے میں روایات ہیں ان میں سے اگر کسی میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر ہے تو "فی الصلوۃ" کے الفاظ نہیں اور جس میں "فی الصلوۃ" کے لفظ ہیں اس میں سینہ پر رکھنے کا ذکر نہیں۔ پس یہ روایت نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے میں صریح نہیں ہے جو آپ کی دلیل بن سکے۔

ثانیاً: پہلی روایت کے تحت علیہ رضی اللہ عنہ صاحب کا لکھنا کہ "اگر دایاں ہاتھ پوری بائیں ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینہ پر آجاتا ہے"۔ خود انہی کی پیش کردہ دلیل سے غلط ثابت ہو گیا کیونکہ اس میں "فوق المفضل" یعنی جوڑ کے اوپر ہے۔

پس دونوں روایتوں میں سے ایک لاندہب کی تکذیب کرتی ہے کیونکہ وہ پہلی بیان کرنے کے بعد اپنی مجتہدانہ صلاحیت سے بیان کر چکے ہیں کہ جب "اگر دایاں ہاتھ پوری ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینہ پر آجاتا ہے" جبکہ دوسری میں واضح موجود ہے کہ ذراع پر ذراع نہیں بلکہ ہاتھ کو جوڑ پر رکھنا ہے۔ پس جب ہاتھ گٹ پر باندھا جائے تو بائیں زیر ناف یا ناف پر آتا ہے، سینہ پر نہیں اور سینہ پر رکھنے والوں کو نماز میں بھی اکڑنا پڑے گا تب سینہ پر آئیں گے، جبکہ اسلام میں تو عام حالات میں بھی اکڑنے سے منع کیا گیا ہے چہ جائیکہ اللہ کی بارگاہ میں حاضری کے وقت اکڑنا خان بنتے پھر۔

ثالثاً: اس روایت کی سند میں ایک راوی "قبیصہ بن ہلب" ہے، اس کے بارے میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

"قبیصۃ بن ہلب عن أبیه ، قال ابن المدینی مجهول، لم یرو عنه غیر سماک"۔ (میزان الاعتدال ص ۳۸۴ ج ۳)

قبیصہ بن ہلب اپنے باپ سے روایت کرتا ہے، ابن المدینی نے کہا کہ یہ مجہول ہے، اس سے سوائے سماک کے کوئی روایت نہیں کرتا۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: "وقال النسائي : مجهول"۔ اور امام نسائی نے کہا کہ مجہول ہے۔ (تہذیب التہذیب ۸/۳۵۰)

مجہول کی روایت کے بارے میں علامہ یزیدی صاحب جناب من نے کئی مقامات پر لکھا ہے کہ: مجہول کی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

رابعاً: اس روایت کی سند میں ایک اور راوی "سماک بن حرب" ہے، جس کے بارے میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں: "روی ابن المبارک عن سفیان : أنه ضعف. وقال جریر الضبی: أتیت سماکا فرأیتہ یبول قائما فرجعت ولم أسأله ، فقلت: خرف ... کان شعبۃ ےضعفه ... وقال أحمد : سماک مضطرب الحدیث ... وقال صالح جزرة : یضعف. وقال النسائی: اذا انفرد بأصل لم یکن بحجة ، لأنه کان یلقن فیتلقن ... قال ابن عمار : کان یغلط ، ویختلفون فی حدیثہ. وقال العجلی : جائز الحدیث ، کان الثوری یضعفه قليلا. وقال ابن المدینی : روايتہ عن عکرمہ مضطربة ... (میزان الاعتدال ۲/۲۳۲-۲۳۳)

عبداللہ بن مبارک سفیان سے روایت کرتے ہیں کہ سماک ضعیف ہے۔ جرے رالصہ بنی نے کہا کہ میں سماک کے پاس آیا تو میں نے دیکھا کہ وہ کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا ہے، تو میں واپس چلا آیا اور اس سے سوال نہ کیا اور میں نے کہا کہ یہ بے عقل ہے۔ شعبہ اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام احمد نے فرمایا کہ سماک مضطرب الحدیث ہے اور صالح جزرہ نے کہا کہ وہ ضعیف ہے۔ امام نسائی نے کہا کہ جب وہ منفرد ہو تو بالکل حجت نہیں ہے کیونکہ وہ تلقین قبول کرتا تھا۔ ابن عمار نے کہا کہ وہ غلطیاں کرتا تھا اور اس کی حدیث میں محدثین اختلاف کرتے ہیں، اور عجلی نے کہا کہ وہ جائز الحدیث ہے اور سفیان ثوری اس کو ضعیف کہتے تھے۔ ابن المدینی نے کہا کہ اس کی عکرمہ سے روایت مضطرب ہے۔

نوٹ:

علیزی نے سماک بن حرب کی توثیق کے متعلق ایک مضمون بنام "نصر الرب فی توثیق سماک بن حرب" لکھا جس میں اس نے امام شعبہ، سفیان ثوری، صالح بن محمد بغدادی، ابن خراش، ابن حبان اور ابن المبارک رحمۃ اللہ علیہم کے اقوال کے بارے میں کہیں مردود، کہیں ثابت نہیں، کہیں محل نظر لکھا ہے، اور جریر بن عبد الجید نے جو اسے کھڑے ہوئے پیشاب کرتے دیکھ کر اس سے روایت لیتا ترک کر دیا تھا اس کے بارے میں لکھا کہ یہ کوئی جرح نہیں، اور محمد بن عبد اللہ بن عمار کی جرح کی سند کو تو صحیح تسلیم کیا لیکن ساتھ ہی لکھ مارا کہ یقولون کا فاعل نامعلوم ہے ملاحظہ ہو:

(مقالات ۱/۲۲۸ تا ۲۳۲)

اولاً: اس پر تفصیل "ازاحة العیب بسیف الغیب" میں اس کے حاشیہ میں بیان ہوگی، ان شاء اللہ العزیز

ثانیاً: علیہ السلام یزنی صاحب! نے اپنے اس مضمون میں سماک بن حرب کے بارے میں جن آئمہ کی جرح کو تسلیم کیا ہے ان میں امام احمد بن حنبل، یعقوب بن شبیبہ (حلیہ حوالہ کرتے ہوئے)، عقیلی اور نسائی رحمۃ اللہ علیہم۔

علی زنی صاحب! ہم یہاں ایک اضافہ کرنے لگے ہیں برا محسوس مت کیجئے گا کیونکہ وہ جناب کا اپنا ہی بزرگ ہے جس کو لامذہب اپنا امام لکھتے ہیں، یہ وہی ہے جس کا نام محمد بن علی بن احمد بن سعید بن حزم اندلسی ہے، وہ اپنی کتاب "المحلی بالاثار" کی پہلی جلد کے صفحہ ۷۵ پر لکھتا ہے کہ: "سماک ابن حرب وهو یقبل التلقین، شهد علیہ بذلک شعبۃ وغیرہ..."، اور اسی جلد کے صفحہ ۲۰۶ پر یہی بات لکھنے کے بعد لکھتا ہے کہ: "وهذه جرحة ظاهرة"۔ اور اسی کتاب کی جلد ۵ صفحہ ۳۵۶ پر لکھتا ہے کہ: "وسماک ضعیف یقبل التلقین، شهد به علیہ شعبۃ، وغیرہ۔ اور اسی کتاب کی جلد ۶ صفحہ ۱۸۱ پر لکھتا ہے کہ: "وسماک یقبل التلقین شهد علیہ بذلک شعبۃ، وغیرہ"۔ اور اسی جلد کے صفحہ ۱۸۶ پر لکھتا ہے کہ: "وسماک ضعیف"۔ اور اسی جلد کے صفحہ ۳۰۵ پر لکھتا ہے کہ: "سماک ضعیف یقبل التلقین"۔

علی زنی صاحب! آپ کے اس بزرگ و امام نے تو اس مسئلہ میں لامذہبوں کا جنازہ نکال دیا ہے کیونکہ یہ تو بغیر کسی اور جرح کے صرف تلقین قبول کرنے کی وجہ سے ہی اس کو ضعیف قرار دے رہا ہے، اور بغیر کسی اور کی جرح کے صرف اس ایک جرح کو ہی ظاہر و واضح لکھنے کے ساتھ ساتھ اس کی روایات کو بھی ضعیف قرار دے رہا ہے۔

ہاں! ذہن میں رہے کہ جس جرح کی وجہ سے جناب کا بزرگ اس کی روایات کو ضعیف کہہ رہا ہے، جناب بھی اس کو تسلیم کر چکے ہیں کیونکہ یہ جرح کرنے والے صرف امام شعبہ ہی نہیں جس کو جناب کے بزرگ نے لکھا ہے بلکہ یہی جرح امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی کی ہے اور وہ امام نسائی کی کتب میں موجود ہے۔

ایک اور بات کی طرف جناب کی توجہ مبذول کرواتے چلیں، جناب نے امام نسائی سے "لیس بالقوي وكان يقبل التلقين" اور "فاذا انفرد بأصل لم يكن حجة" علیحدہ علیحدہ مقامات سے نقل کر کے جو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے وہ کارگر ثابت نہیں ہوگی کیونکہ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ اس کی ایک روایت کو اپنی "سنن کبریٰ" میں روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

"فيه فسماک بن حرب ليس ممن يعتمد عليه اذا انفرد بالحديث لأنه يقبل التلقين"۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲۵۱، وفي نسخة ۱/۵۱۳)

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے دوسری جگہ پر اس بات کو واضح کر دیا کہ اس کی حالت ایسی ہے کہ اکیلے ہوتے ہوئے یہ اعتماد کے قابل بھی نہیں ہے، اور جناب کی نقل کردہ روایت میں اس کا کوئی متابع نہیں ہے کہ یہ اعتماد کے لائق ہو سکے۔

ثالثاً: امام خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"اذا عدل جماعة رجلا وجرحه أقل عددا من المعدلين فان الذي عليه جمهور العلماء ان الحكم للجرح والعمل به أولى، وقالت طائفة بل الحكم للعدالة، وهذا خطأ."

(الكفائة فى علم الرواية ١٣٤، ولسان الميزان لابن حجر ١/٢١١،
وجمع الجوامع للسبكي ١٦٤/٢)

جب پوری ایک جماعت ایک شخص کی تعدیل کرے اور تھوڑے سے لوگ اس پر جرح کریں یعنی جرح کرنے والے بنسبت تعدیل کرنے والوں کے کم ہوں تو جمہور علماء کے نزدیک جرح رائج ہوگی اور اس پر عمل اولیٰ ہوگا، ایک گروہ نے کہا کہ تعدیل رائج ہوگی اور یہ غلط ہے۔

اور وہی امام ابن الصلاح الشہر زوری جن سے جناب نے سنا کہ بن حرب سے اختلاط کی جرح اٹھانے کے لئے تائید حاصل کی ہے وہی لکھتے ہیں کہ:

" اذا اجتمع في شخص جرح و تعديل ، فالجرح مقدم لأن المعدل يخبر عما ظهر من حاله والجرح يخبر عن باطن خفي على المعدل . فان كان عدد المعدلين أكثر فقد قيل التعديل أولى . والصحيح والذي عليه الجمهور أن الجرح أولى لما ذكرناه ، والله أعلم .

(مقدمة ابن الصلاح ٥٢)

پس ثابت ہوا کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوگی اگرچہ جرح کرنے والے تعداد میں تعدیل کرنے والوں سے کم ہی کیوں نہ ہوں۔

لہذا ثابت ہوا کہ علیزئی کی بیان کردہ روایت اول تو صریح نہیں، دوم صحیح نہیں، تو ہمارا سوال اپنی جگہ قائم ہے جس کا جواب علیزئی نہ تو دے سکا اور نہ ہی دے سکتا ہے۔

نوٹ: راقم الحروف نے قبلہ محدث کبیر حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی کے تحریری مناظرے بنام "مناظرے ہی مناظرے" کافی عرصہ پہلے ترتیب دیئے جو شائع کئے گئے

اور دوبارہ میرے بیرون ممالک دوروں کے درمیان مکتبہ جمال کرم نے اسی پہلی مطبوعہ کاپی کو شائع کر دیا۔ ان میں راقم

ہمارا سوال نمبر (۷)

کیا نبی اکرمؐ نے نماز میں دایاں ہاتھ بائیں کہنی پر رکھا تھا؟

جواب علیزئی لا مذہب:

سیدنا داؤد بن جریر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ "ثم وضع يده اليمنى على ظهر كف اليسرى والرسغ والساعد" پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی کی پشت اور ذرع (کلائی) اور ساعد (کہنی) سے ہتھیلی تک کا حصہ / القاموس الوحيد ص ۷۶۹ پر رکھا تھا۔ (سنن ابی داؤد، الصلوٰۃ، باب رفع اليدين في الصلوٰۃ ح ۷۲۷ و سندہ صحیح)۔

اقول:

اولاً: علہ یزئی جی! کوئی تسلیم کرے یا نہ کرے ہم علی الاعلان یہ کہتے ہیں کہ باقی تو آپ میں کوئی = الحروف نے وضاحت کر دی تھی کہ ان کو آپ کی عدم موجودگی میں شائع کیا گیا ہے اور ان پر آپ کی نظر ثانی بھی نہیں کروائی جاسکی، لہذا ان میں غلطی کا امکان موجود ہے جو کہ مطبوعہ کے صفحہ ۱۵۸ پر ضروری نوٹ کی سرخی کے ساتھ موجود ہے۔ مناظرے ہی مناظرے میں راقم الحروف کی غلطی سے سماک بن حرب کے بارے میں لکھا گیا تھا کہ وہ مدلس ہے جو نظر ثانی نہ ہونے کی وجہ سے شائع ہو گیا، جس پر علیزئی نے لکھا کہ یہ جھوٹ ہے، یہ درست ہے کہ اس کو آئمہ محدثین نے مدلسین میں ذکر نہیں

کیا لیکن یہ ارسال کرتا تھا اور علیزئی خود اپنی کتاب "الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین ص ۲۴" پر لکھتا ہے کہ: "فالتدلیس والارسال شیء واحد عند الذہبی وهذا اصطلاح خاص له"۔ اور ص ۳۴ پر لکھا کہ: "وهذا يدل على أن التدلیس والارسال عند الامام ابن حبان شیء واحد"۔

پس علیزئی بتائے کہ اس کے نزدیک امام ابن حبان اور ذہبی وغیرہما محدثین جو ارسال اور تدلیس کو ایک ہی چیز تسلیم کرتے ہیں کیا وہ جھوٹے ہیں؟۔

آخر میں ہم پھر یہ ذکر کرتے چلیں کہ سماک بن حرب کے بارے میں مدلس لکھا جانا غلطی ہے، مگر مذکورہ روایت سماک بن حرب کی تدلیس کے علاوہ دوسری علتوں کی وجہ سے صحیح ثابت نہیں ہو سکتی۔

کمال ہے یا نہیں، لیکن نظری اور عقلی دھوکہ دینے میں آپ صاحب کمال ہیں، بلکہ اہل کمال سے بھی چار ہاتھ آگے نکل چکے ہیں۔

علیزئی صاحب! آپ نے تو لامذہبوں کو ایسی عجیب و غریب مخلوق بنا دیا ہے جس کا وجود شاید ہی دنیا کے کسی کونے کھدرے میں پایا جاتا ہو۔ جناب وہ کون سے علاقہ کے مکین ہیں جن کا دایاں ہاتھ ہتھیلی کی پشت پر بھی آتا ہو اور اس کے ساتھ ساتھ کہنی تک بھی پہنچ جاتا ہو؟۔

ثانیاً: جناب نے "ر س خ" کا معنی کلائی کیا ہے، جبکہ عربی اردو کی مشہور و معروف لغت "المعجم" ص ۲۹۰ میں ہے "الر س خ والر س خ: گٹا۔ پہنچا۔ جارسا خ وارس خ۔

اور عربی زبان کی مشہور و معروف لغت "لسان العرب" ۸/۲۲۸ میں ہے

''[رِصْغ] مفصل ما بين الساعد والكف والساق والقدم ----

اور ابن الاثير الجزري ''النهاية في غريب الحديث والاثر'' میں لکھتے ہیں کہ [ان کمہ کان الی رِصْغہ] هي لغة في الرِصْغ وهو مفصل ما بين الكف [رِصْغ] والساعد. (النهاية ٥٥٢/٢)

اور ابو عبد الرحمن الفراهيدي ''كتاب العين ٣/٤٧٤'' میں لکھتے ہیں

''الرِصْغ : مفصل ما بين الساعد والكف والساق والقدم -

پس معلوم ہوا کہ ''رِصْغ'' کا صحیح معنی ہاتھ اور بازو کے درمیان والا جوڑ ہے نہ کہ کلائی، جیسا کہ عزیز نے اپنا مطلب حاصل کرنے کے لئے ''القاموس الوحيد'' کے حوالہ سے لکھا۔

جناب! یہ حدیث مبارکہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی تائید نہیں کرتی اور نہ ہی اس حدیث سے کلائی پر کلائی رکھنا ثابت ہوتا ہے، جب دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی کی پشت پر رکھیں تو کہنی تک ہاتھ کا پہنچنا مشکل نہیں بلکہ ناممکن ہے [سوائے اس کے کہ کوئی لامذہب عجیب و غریب قسم کی مخلوق ہے]۔ بالفرض محال جناب کا کیا ہوا ترجمہ ہی منظور کر لیا جائے تب بھی دایاں ہاتھ کہنی پر نہیں آئے گا کیونکہ جب دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی کی پشت پر بھی رکھنا ہے تو کبھی بھی کہنی تک نہیں پہنچ سکتا اور اگر دائیں ہاتھ کی انگلیوں کے پورے کہنی تک پہنچا کر رکھیں جائیں تو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر نہیں ہو سکتا، پھر دایاں ہاتھ نہیں بلکہ ذراع پر ذراع ہوگی، جب کہ حدیث مبارکہ میں ہاتھ کا ذکر ہے، اگر سمجھ نہ آئے تو تجربہ کر کے دیکھ سکتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ جناب کے ایک نامور محدث ابو الحسن عبید اللہ بن محمد عبد السلام مبارک پوری صاحب حضرت سہل بن سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحیح بخاری والی روایت کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: "ابہم سہل بن سعد مو ضعه من الذراع۔۔۔ والمراد انه وضع یدہ الیمنی بحیث صار وسط کفہ الیمنی علی الرسغ ، ویلزم منه ان یکون بعضہا علی الکف الے سرے والبعض علی الساعد۔۔۔ واعلم انه لم یروفی رواة وضع الذراع علی الذراع ، فما یفعله بعض العوام من وضع الذراع علی الذراع بحے انهم یضعون الکف الیمنی علی مرفق الید الیسری او قرےباً منه ثم یأخذونه باصابع الے الیمنی هوہما لا اصل لہ۔۔۔"

(المرعاة المفاتحة شرح مشکوٰۃ المصابیح ح ۲۹۸/۲، ۲۹۹)

سہل بن سعد نے بازو کے حصہ میں ابہام رکھا ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ دائیں ہاتھ اس حے ٹٹ سے رکھے کہ دائیں ہتھ لی بائیں گٹ کے اوپر آجائے، اور لازم ہے کہ کچھ حصہ دائیں ہاتھ کا بائیں ہتھ لی پر اور کچھ حصہ بازو پر آئے۔ اور جاننا چاہئے۔ کہ کسی رواے میں بھی یہ الفاظ مروی نہیں ہیں کہ بازو پر بازو باندھا جائے، اور بعض (جاہل) عوام جو یہ کرتے ہیں کہ بازو پر بازو اس طرح رکھتے ہیں کہ دائیں ہتھ لی بائیں کہنی تک یا اس کے قرےب پہنچ جائے پھر دائیں انگلیوں سے اس کو پکڑتے ہیں، یہ وہ عمل ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

کیوں جناب علیزئی صاحب! اب بتائیں کہ آپ نے اپنے ترجمہ میں جو ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے وہ کہاں سے اخذ کیا ہے؟

کہیں دانستہ طور پر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں معنوی تحریف کا ارادہ تو نہیں؟ خدا را انصاف چاہئے! جہلاء کے پیچھے لگ کر احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حلیہ نہیں بگاڑنا چاہئے، مذکورہ حوالہ کو بار بار پڑھیں۔

ع شائد کہ اتر جائے تے رے دل میں میری بات

پس ثابت ہو گیا کہ علیزئی صاحب اس مسئلہ میں بھی اپنے دوسرے لامذہبوں کی طرح علمی یتیم ہی ہیں اس کی کوئی دلیل نہ ان کے پاس ہے اور نہ ہی کسی اور لامذہب کے پاس، اور نہ ہی ان شاء اللہ قیامت تک کوئی پیش کر سکتے ہیں۔

ہمارا سوال نمبر (۸)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پورا سال تہجد کی اذان کا حکم فرمایا ہو؟ وہ اذان رمضان شریف میں سحری کھانے کے لئے نہ ہو بلکہ پورا سال تہجد پڑھنے کے لئے ہو؟

جواب علیزئی لامذہب:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((ان بلالا یؤذن فلیل فکلوا واشربوا حتی اؤذن ابن ام مکتوم))۔ بے شک بلال رات کو اذان دیتے ہیں لہذا کھاؤ اور پیو حتی کہ ابن ام مکتوم اذان دیں۔ (صحیح بخاری، کتاب الاذان، باب الاذان قبل الفجر ح ۶۲۲، ۶۲۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ طلوع فجر سے پہلے رات کی اذان دینا جائز ہے، اگر کوئی

شخص اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے سارا سال رات کی اذان دے تو جائز ہے اور دوسرے دلائل کی رو سے اگر یہ اذان نہ بھی دے اور صرف صبح کی اذان دے تو بھی جائز ہے۔

اقول:

اولاً: واہ رے لازمہ ہب جی! جناب کا یہ جواب دیکھ کر لگتا ہے کہ جس کسی نے بھی "ڈوبتے کو تنکے کا سہارا" کہاوت کہی تھی وہ شاید جناب جیسے لازمہ ہوں سے کچھ عقل مندوں کے لئے ہو گی، علیزئی صاحب! کیا سوال میں نہ جناب کو اور نہ ہی جناب کے ہم نشینوں کو نظر آیا کہ: "وہ اذان رمضان شریف میں سحری کھانے کے لئے نہ ہو"۔

مگر جس بات کی نفی کا ذکر سوال میں کیا گیا تھا یعنی وہ اذان رمضان میں سحری کھانے کے لئے نہ ہو، اسی بات کو بیان کرنے والی روایت نقل کر دی، شاید اس کی وجہ یہی ہے کہ جناب نے نہ آؤ دیکھا نہ تاؤ، بس دیکھا کہ دو اذانوں کا ذکر ہے لہذا اسے لکھ دو اور واویلا شروع کر دو کہ ہم نے جواب دے دیا۔

لازمہ ہوں کے محقق و محدث صاحب! لگتا ہے جناب کو صحیح بخاری و مسلم میں ان اذانوں کے درمیان وقت والی روایت آج تک نظر نہیں آئی؟ یا پھر شاید جناب نے مسلک کے بچاؤ کی مہم کا سبق پڑھا ہوا ہے کہ جو بھی ہو ہر سمت سے نظریں بند کر دو اور مسلک کو بچاؤ، لیکن اتنا خیال رہے کہ یہ مسلک بچاؤ مہم کا سبق آپ لوگوں کو حقائق بدلنے پر مجبور کرتا رہے گا اور آخر کار یہی حقائق سے نظریں چرانا آپ میں ناعاقبت اندیشی پیدا کر دے گا اور انجام کار۔۔۔۔۔

آئیے! جناب کی تسلی کے لئے ان دونوں اذانوں میں وقت کا فرق ہم دکھا دیتے ہیں، ملاحظہ ہو:

نافع حضرت ابن عمر اور قاسم بن محمد حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں

"ان بلالا كان يؤذن بليل فقال رسول الله ﷺ كلوا واشربوا حتى يؤذن ابن أم مكتوم فانه لا يؤذن حتى يطلع الفجر قال القاسم ولم يكن بين اذانهما الا ان يرقى ذا وينزل ذا" (صحيح بخارى ، كتاب الصوم ، ٢٥٧/١)

"کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ رات رہے سے اذان دے دیا کرتے تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم کھاتے پیتے رہا کرو یہاں تک کہ عبد اللہ بن ام مکتوم اذان دے، وہ اس وقت اذان نہیں دیتے جب تک صبح نہیں ہوتی، قاسم نے کہا بلال رضی اللہ عنہ اور ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ دونوں کی اذان میں اتنا ہی فرق ہوتا ہے کہ ایک اترتا اور ایک چڑھتا"۔ [ترجمہ وحید الزمان]

علیٰ زنی صاحب! آئیے جناب کی ہی جماعت کے ایک رسالہ سے اس کا جواب آپ کے سامنے رکھتے ہیں کہ یہ اذان تہجد کے لئے نہیں، بلکہ فجر کے لئے ہی ہوتی تھی اور اسی کو آپ کی جماعت والوں نے صحیح کہا ہے "المحدث لاہور" والوں کے حوالے سے

"فتاویٰ علمائے حدیث" والے نے لکھا کہ:

"سوال: رمضان المبارک میں جو سحری کی اذان کہی جاتی ہے اس کا ثبوت کیا ہے؟۔۔۔ قرآن و سنت کی روشنی میں تحریر فرمادیں۔

الجواب: نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے دو مؤذن تھے، حضرت بلال اور ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہما، حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اذان کے متعلق علماء کے درمیان اختلاف ہے کہ آیا وہ سحری کے لئے یا فجر کے لئے؟ صحیح بات یہی ہے کہ وہ فجر کے لئے تھی۔۔۔ الحدیث لاہور جلد ۱ شمارہ ۴۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ۲/۱۶۷)

ثانیاً: امام ابو الحسن بن محمد الحافظ ابن القطان الفاسی م ۲۲۸ھ فرماتے ہیں: "والحدیث المذكور لا يعارضه لأنه في رمضان خاصة اما سائر العام فما كان يؤذن الا بعد الفجر - (بيان الوهم والايهام الواقعين في كتاب الاحكام لابن القطان ۲۷۴/۳)

اور حدیث مذکور اس حدیث کے متعارض نہیں کیونکہ یہ اذان رمضان کے ساتھ خاص ہے اور تمام سال اذان طلوع فجر کے بعد ہی ہوتی تھی۔

اگر یہ تہجد کے لئے ہو جیسا کہ لازم نہوں میں سے چند کا دعویٰ ہے تو پھر یہ اذان ہی ایک ایسی اذان ہوگی جو نماز کا وقت ختم ہونے پر دی جائے۔

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: "وفي اجماع المسلمين على أن النافلة لا أذان لها ما دل على أن أذان بلال بالليل انما كان لصلاة الصبح، والله أعلم - (الاستذكار ۱/۴۵۰-۴۵۱)

اسی بات کو علامہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ مندرجہ ذیل الفاظ میں نقل فرماتے ہیں کہ:

" قال ابن عبد البر : وفي اجماع المسلمين على أن النافلة بالليل والنهار لا أذان لها ما يدل على أن أذان بلال بالليل انما كان لصلاة الصبح -

(طرح التثريب لأبي زرعة العراقي ٢٠٧/٢)

امام ابن عبد البر نے فرمایا کہ اس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ نقلی نمازیں چاہے دن کی ہوں یا رات کی اُن کے لئے اذان نہیں، تو یہ دلالت کرتا ہے کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اذان رات کو صبح کی نماز کے لئے تھی۔

علامہ عراقی مزید فرماتے ہیں:

” فيحصل الجمع بين الحديثين بحمل أحدهما على رمضان والآخر على غيره . (طرح التثريب لأبي زرعة العراقي ٢١٠/٢)

ان دونوں حدیثوں کے درمیان تطبیق (جمع) اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایک اذان رمضان شریف میں اور دوسری سارا سال۔

اسی صحیح بخاری کی روایت کی شرح میں ابن بطل رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

” وفي اجماع المسلمين على أن النافلة بالليل والنهار لا أذان لها دليل بين أن أذنه كان لصلاة الصبح . (شرح صحيح البخاري لابن بطل ٣١٦/٢)

آئیے! آخر میں پھر آپ ہی کے گھر کی شہادت پیش کر دیں۔

مولوی ابوالبرکات لاندہب کا فتویٰ:

سوال: بعض مساجد میں تہجد کی اذان ہوتی ہے ہم ان سے کہتے ہیں کہ یہ قرآن و حدیث سے ثابت نہیں ہے وہ یہ استدلال پیش کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ جب حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذان کہیں تو تم کھاؤ پیو اور جب عبد اللہ بن ام مکتوم اذان کہیں تو تم کھانے پینے سے رک جاؤ اس میں وقت کی تعین نہیں ہے لہذا اسے تہجد کی اذان کہنا درست ہے۔ (محمد حسین جنڈیالہ باغوالہ)

جواب: "اس حدیث سے استدلال غلط ہے کیونکہ بلال کی اذان فجر کی تھی کیونکہ فجر کے وقت نیند کا غلبہ ہوتا ہے اس لئے فجر سے چند منٹ پہلے بلال کی اذان ہوتی تھی اگر یہ اذان سحری یا تہجد کی ہوتی تو فجر سے تقریباً گھنٹہ پہلے ہونی چاہیے تھی، لیکن ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ سے بخاری مسلم وغیرہ کتب احادیث میں روایت موجود ہے کہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ دونوں اذانوں کے درمیان صرف اتنا فرق تھا کہ بلالؓ اذان کہہ کر اترتے تھے اور حضرت عبد اللہ بن ام مکتومؓ اوپر چڑھ کر اذان کہہ دیتے تھے اتنے فاصلے میں تہجد کیا پڑھی جاتی ہے اور سحری کا کھانا کیسے کھایا جاتا ہے۔

کسی محدث نے آج تک کتب احادیث میں تہجد یا سحری کی اذان کا باب نہیں باندھا معلوم ہوا کہ اس قسم کی اذان شریعت میں ہے ہی نہیں۔۔۔۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۲۳-۲۴)

جس سے معلوم ہوا کہ یہ اذان بہر حال تہجد کے لئے نہ تھی۔ باقی رہی یہ بات کہ یہ پورا سال چلتی تھی، تو ایسی روایت اگر کوئی ہے تو اس کو پیش کیا جانا چاہیے تھا۔

مذکورہ حدیث میں سحری کا ذکر ہے اور سحری مشہور طور پر رمضان شریف میں ہی ہے جو کہ پورے اہتمام سے ہوتی ہے نہ کہ نفلی روزوں کی کیونکہ نفلی روزوں کی سحری کا اتنا اہتمام نہیں کیا جاتا۔ جہاں بھی دو

اذانوں کا ذکر ہے وہاں سحری کا ذکر بھی ضرور ہے اور اگر بغیر سحری کے ذکر کے کوئی باسند صحیح حدیث ہے تو لاندہوں کو چاہیے کہ وہ پیش کریں۔

علیزنی صاحب! ہمارا سوال جوں کا توں ابھی تک باقی ہے، نہ آپ اس کے جواب میں کوئی دلیل پیش کر سکے اور نہ قیامت تک کر سکتے ہیں ان شاء اللہ العزیز۔

ہمارا سوال نمبر (۹)

ایک صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کریں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز باجماعت میں بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھنے کا حکم فرمایا ہو یا خود پڑھی ہو؟

جواب علیزنی لاندہب:

علیزنی صاحب نے نعیم المجرولی روایت کو ذکر کیا جس کا جواب "ڈھول کا پول" میں آرہا ہے۔

آگے علیزنی صاحب لکھتے ہیں "یاد رہے کہ بسم اللہ الخ نماز میں سرا بھی جائز ہے بلکہ بہتر ہے۔"

اقول:

جناب علیزنی صاحب! اگر سر پڑھنا بہتر ہے تو جناب کے ہم مسلک کیوں بلند آواز سے پڑھتے ہیں؟ لا مذہب لوگ نماز میں جو بہتر نہیں اس عمل کو کیا سمجھ کر عمل کرتے ہیں؟۔ یہ عقدہ بھی حل کر دیں۔

آگے علیزئی صاحب نے لکھا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے دیکھئے سنن الترمذی (۹۶/۲ ح ۲۶۷۶) وقال: " هذا حديث حسن صحيح " و سندہ صحیح)

جناب علیزئی صاحب! آج تک تو آپ کے بڑے لکھتے رہے کہ "صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں" جناب ان سے بغاوت پر اتر آئے؟

لیکن ایسا نہیں کیونکہ یہ بات صرف مقصد کے حصول کے لئے ہے، ورنہ خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی اور بالخصوص حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اور بھی کئی سنتیں ہیں جن کو تسلیم کرنے کے لئے جناب بھی تیار نہیں ہوں گے۔

آگے علیزئی کا لکھنا کہ "اور خلفائے راشدین میں سے سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیچھے عبدالرحمن بن ابزی نے نماز پڑھی" فجهر ببسم الله الرحمن الرحيم "تو انہوں نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی۔ (شرح معانی الآثار للطحاوی ۱/۱۳۷، وسندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۱۲۴ ح ۴۷۵۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۸)

اقول: سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فعل مرفوع حدیث نہیں، ہم نے سوالات میں صحیح، صریح، مرفوع کا ذکر کیا ہے، یہ مرفوع نہ ہونے کی وجہ سے ہمارے سوال کا جواب نہیں۔ ویسے جناب کو اسے پیش کرتے ہوئے اپنے بزرگوں کے اقوال کو پیش نظر رکھنا چاہئے تھا۔

پس ہمارا سوال ابھی تک قائم ہے کیونکہ علیزئی ایک بھی روایت صحیح، صریح، مرفوع اور غیر محتمل پیش نہیں کر سکا۔

ہمارا سوال نمبر (۱۰)

"ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات تک رفع الیدین عند الركوع وبعد الركوع کیا تھا؟"

جواب علیٰ ذی لاندہب:

صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع الیدین کرتے تھے۔ مثلاً دیکھئے صحیح بخاری (کتاب الاذان ، باب رفع الیدین اذا کبرو اذا رکع و اذا رفع ح ۷۳۶)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (دیکھئے صحیح بخاری : ۷۳۹ و سندہ صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ سے رفع یدین کی حدیث کے راوی، ان کے جلیل القدر صاحبزادے امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے (حدیث السراج ج ۲ ص ۳۵، ۳۴ ح ۱۱۵ ، و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ رفع الیدین عند الركوع وبعد الركوع پر عمل عہد نبوت، عہد صحابہ اور عہد تابعین میں مسلسل رہا ہے لہذا رفع یدین منسوخ یا متروک ہونے کا دعویٰ باطل ہے۔

رسول اللہؐ سے رفع الیدین عند الركوع وبعد الركوع کا ترک یا منسوخ ہونا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے لہذا یہ خود بخود ثابت ہو گیا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم وفات تک رفع یدین کرتے تھے یہ مسئلہ سمجھانے کے لئے ایک مثال پیش خدمت ہے:

رسول اللہؐ سے نماز میں ہاتھ باندھنا ثابت ہے اور ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا بالکل ثابت نہیں ہے لہذا یہ خود بخود ثابت ہو گیا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم وفات تک نماز میں ہاتھ باندھتے تھے۔
اقول:

علیٰ زئی صاحب! ایسے ویسے کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے اگر کوئی ایک ہی دلیل جناب کے پاس موجود ہے جو کہ مرفوع، صحیح اور صریح ہو اور اس میں وفات تک کا ذکر ہو بیان کریں، لیکن وہ آپ کر نہیں سکتے۔

جناب اپنے گھر بیٹھے جو چاہے لکھتے رہیں کہ: "رفع یدین منسوخ یا متروک ہونے کا دعویٰ باطل ہے" لکھنے سے تو باطل نہیں ہو جائے گا، باطل قرار دینے کے لئے ثبوت درکار ہوتے ہیں جو آج تک کوئی لامذہب بھی پیش نہیں کر سکا اور نہ ہی کر سکتا ہے۔

اگر ہمارے سوال کے مطابق جناب کے پاس کوئی دلیل ہے تو پیش کریں مگر وہ جناب تاحیات پیش نہیں کر سکیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

ہمارا سوال نمبر (۱۱)

ایک صحیح، صریح، مرفوع، غیر محتمل حدیث پیش کریں کہ کپڑا ہوتے ہوئے ننگے سر نماز پڑھنے کا حکم حدیث میں ہو؟۔

جواب علیٰ زنی لا مذہب:

اگر کپڑا ہو تو سر ڈھانپ کر نماز پڑھنی چاہئے اور یہی بہتر ہے۔ دیکھئے میری کتاب ہدیۃ المسلمین (حدیث نمبر: ۱۰) اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۱ ص ۵۱)۔

اقول:

علیٰ زنی صاحب! آپ نے مذکورہ بالا عبارت لکھ کر اس بات کو خود ہی تسلیم کر لیا ہے کہ کپڑا ہوتے ہوئے ننگے سر نماز نہیں پڑھنی چاہئے کیونکہ یہ بہتر نہیں، بلکہ بہتر یہ ہے کہ سر ڈھانپ کر نماز پڑھی جائے۔

آگے لکھا ہے کہ "اگر کپڑا نہ ہو تو مرد کی نماز ننگے سر جائز ہے"

اقول: ہمارے سوال میں کپڑا نہ ہونے کا نہیں بلکہ کپڑا ہوتے ہوئے کا ذکر ہے۔

آگے علیٰ زنی نے بھی ایک کپڑے میں نماز پڑھنے والی حدیث لکھی ہے جس کے بارے میں "ڈھول کا پول" میں تفصیل آرہی ہے۔

یہاں پر صرف مختصر عبارت عبد الجبار غزنوی، اور محمد داؤد غزنوی کے حوالہ سے لکھی جاتی ہے جو کہ ان لا مذہبوں کے لئے قابل غور ہے جو لا مذہبوں کی اس بارے میں وکالت کرتے ہیں:

"۔۔۔ ابتداء عہد اسلام کو چھوڑ کر جبکہ کپڑوں کی قلت تھی، اس کے بعد اس عاجز کی نظر سے کوئی ایسی روایت نہیں گزری جس میں بہ صراحت یہ مذکور ہو کہ نبیؐ نے یا صحابہ کرامؓ نے مسجد میں اور وہ بھی نماز باجماعت میں ننگے سر نماز پڑھی ہو۔ چہ جائیکہ معمول بنالیا ہو۔ اس لئے اس بدرسم کو جو پھیل رہی ہے بند کرنا چاہیئے اگر فیشن کی وجہ سے ننگے سر نماز پڑھی جائے تو نماز مکروہ ہوگی۔ اگر تعبد اور خضوع اور خشوع و عاجزی کے خیال سے پڑھی جائے تو یہ نصائے کے ساتھ تشبہ ہوگا۔ اسلام میں ننگے سر رہنا سوائے احرام کے، تعبد یا خشوع و خضوع کی علامت نہیں اور اگر کسل اور سستی کی وجہ سے ہے تو یہ منافقوں کی ایک خلقت سے تشابہ ہوگا۔ ولایاتون الا وہم کسالی (نماز کو آتے ہیں تو سست اور کاہل ہو کر) غرض ہر لحاظ سے یہ ناپسندیدہ عمل ہے۔

(الاعتصام جلد ۱۱ ش ۱۸ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ۲۹۱/۳)

پس اب علما یزنی اور اس مسئلہ میں اس کے ہمنوا اپنے ہی بزرگوں سے پوچھیں کہ ہم جو اس پر دلائل تلاش کر کر کے لوگوں کو فراہم کرنے میں لگے ہوئے ہیں اور اسی عہد اول سے تعلق رکھنے والی روایات کا سہارا لے کر اس مسئلہ میں جواز فراہم کر رہے ہیں، ہم کس کھاتے میں ہوئے؟۔۔۔

اور بالخصوص وہ لامذہب مولوی یا عوام جو کپڑا ہونے کے باوجود جب نماز پڑھنے یا پڑھانے لگتے ہیں تو سر پر لیا ہوا بھی اتار کر آگے رکھ لیتے ہیں، کن میں شامل ہیں؟۔

ہمارا سوال نمبر (۱۲)

"ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز میں دود و فٹ کھلے پاؤں کر کے کھڑے ہونے کا حکم ہو؟"

جواب علیزئی لاندہب:

رسول اللہؐ نے فرمایا: ((أَقِيمُوا صُفُوفَكُمْ وَتَرَصُّوا)) الخ

اپنی صفیں قائم کرو اور ایک دوسرے سے مل کر کھڑے ہو جاؤ۔ الخ

(صحیح بخاری: ۷۱۹)

اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے اپنے ساتھ نماز پڑھنے والے مقتدی کے کندھے اور قدم سے قدم ملانا چاہئے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ ملا تھے دیکھئے صحیح بخاری (۷۲۵)۔ الحمد للہ اس حدیث پر اہل حدیث کا عمل ہے اور رہی بات دودو فٹ والی تو یہ بریلوی سائل کا مسخر اپن اور ٹھٹھا ہے، جس سے اہل حدیث بری ہیں۔

اقول:

علیزئی صاحب! سوال میں نہ تو کندھے ملانے کے بارے میں اور نہ ہی پاؤں ملانے کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے بلکہ پاؤں کے فاصلے کی بات ہے جس پر آپ سے کوئی جواب تو بن نہ سکا لکھ دیا کہ "یہ مسخر اپن اور ٹھٹھا ہے جس سے اہل حدیث بری ہیں۔"

علیزئی جی! یوں لکھ دینے سے حقیقت بدل نہیں جائے گی، ہر وہ شخص جس نے کبھی لاندہبوں کو جماعت کے ساتھ نماز پڑھتے دیکھا ہے اس بات سے واقف ہے کہ لاندہب باجماعت نماز میں بالخصوص یوں ہی کھڑے ہوتے ہیں، اگر یقین نہ ہو تو اپنے لاندہبوں کے پاؤں کے درمیان پیمانہ رکھ کر تجربہ کر لیں۔

علیٰ زنی صاحب! جناب ایک بھی سوال کا جواب ہماری شرائط کے مطابق نہیں دے سکے اور قیامت تک دے بھی نہیں سکتے، ان شاء اللہ العزیز۔

حرف آخر:

اگر جناب میں کوئی دم خم ہے تو آئیے ہم پھر دعوتِ میدان دیتے ہیں، تشریف لائیں، اگر آنے میں کوئی قباحۃ محسوس کریں تو اپنے رسالہ میں شائع کر دیں کہ ہم نہیں تم آؤ اور وقت کا تعین بھی کر دو، ان شاء اللہ العزیز ہم آجائیں گے۔

اور ہاں یہ ذہن نشین رہے کہ کسی ایرے غیرے کی بات نہیں آپ جناب جو بزعم خویش علمی میدان کے بڑے شہسوار بنے ہوئے ہیں بات آپ سے ہوگی۔ [جس میں انتظامی معاملات کی ہر قسم کی ذمہ داری جناب کو قبول کرنا ہوگی]۔

اب آخر میں ہم پھر یہ عرض کرتے چلیں کہ علیٰ زنی لازمہ ہب نے جو سوالات اہل سنت احناف پر وارد کئے ہیں وہ صرف ہمارے اصول سے ناواقفیت کی وجہ سے کئے ہیں۔

پہلے وہ کتبِ اصولِ فقہ کو پڑھے اور احناف کے اصول دیکھ کر سوال کرے، ہم انشاء اللہ اس کی تفسیٰ فرما دیں گے۔

محمد ارشد مسعود